

Юридическая Лѣтопись

Ежемѣсячный журналъ

издаваемый при постоянномъ сотрудничествѣ

Н. О. Пергаментъ, А. А. Исаева, Н. М. Коркунова

подъ редакцiей

Н. Д. Сергѣевскаго

„Viribus unitis"



Годъ первый. | 1890. | Iюль.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛѢТОПИСЬ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ ПОСТОЯННОМЪ СОТРУДНИЧЕСТВѢ

Н. Ѳ. Дарюжинскаго, А. А. Исаева, Н. М. Коркунова

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Н. Д. СЕРГѢЕВСКАГО



Годъ первый.	1890.	Томъ второй.



1724

ВОЗОБНОВЛЕНІЕ

УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ.

(ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА).

А. Ф. Кони.

Судебная дѣятельность государства должна отличаться возможнымъ отсутствіемъ колебанія вошедшихъ въ силу судебныхъ рѣшеній. Уголовное законодательство всѣхъ странъ стремится упрочить незыблемость окончательныхъ уголовныхъ приговоровъ. По тому же пути идетъ и нашъ Уставъ уголовнаго судопроизводства. Поэтому оправданный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ надлежащаго суда, а также и присужденный такимъ приговоромъ къ наказанію не могутъ вторично предстать предъ судомъ по тому же самому дѣлу, если бы даже впослѣдствіи открылись новыя обстоятельства, изобличающія перваго или увеличивающія вину второго. Это общее правило не распространяется однако на случаи, когда судомъ будетъ признано, что вошедшій въ законную силу приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или какого либо другого преступленія, или же когда откроются доказательства невиновности осужденнаго или понесенія имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго. Наличность послѣдняго случая составляетъ всегда законный поводъ къ возобновленію дѣла на предметъ возстановленія чести и

правъ невинно-осужденнаго. На такое возстановленіе не имѣютъ вліянія ни давность, ни даже самая смерть осужденнаго.

Въ развитіе этихъ основныхъ положеній, изложенныхъ въ 21—23, 25 и 26 ст. уст. угол. суд., въ послѣднемъ помѣщены статьи 180 и 934—940, коими установляется особый, точно-опредѣленный порядокъ возобновленія уголовныхъ дѣлъ, разработанный, въ своихъ подробностяхъ, рядомъ рѣшеній Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената. Въ силу этого порядка, просьбы и представленія о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ могутъ быть обращаемы въ Уголовный Кассаціонный Департаментъ (ст. 934 у. у. с., по прод. 1886 г.) только по вступленіи приговоровъ въ законную силу, т. е. только тогда, когда установленные въ законѣ способы апеляціоннаго или кассаціоннаго обжалованія приговоровъ исчерпаны, или ими не представляется возможности воспользоваться по отсутствію основаній или поводовъ для нихъ (Рѣш. Угол. Касс. Д-та. 1867 г. № 339, 1868 г. №№ 871, 920, 1869 г. №№ 363, 721, 1870 г. № 405 и др.). Ходатайство о возобновленіи, для того чтобы быть признаннымъ заслуживающимъ уваженія, должно имѣть своимъ основаніемъ обстоятельства *дѣйствительныя* (ст. 936 у. у. с.), т. е. не предположенія, а несомнѣнные факты, удостовѣренные опредѣленными способами и служащіе доказательствомъ ошибочности состоявшагося приговора (рѣш. Угол. Кассац. Д-та, 1867 г. № 364, 1868 г. № 333, 1869 г. № 640, 1871 г. № 876 и др.) настолько сильнымъ, чтобы оно если не совершенно исключало всякое предположеніе о виновности осужденнаго, то во всякомъ случаѣ заключало бы въ себѣ полную вѣроятность, что при новомъ разрѣшеніи дѣла обвиненный будетъ оправданъ (1871 г. № 161 и 1872 г. № 896).

Способы удостовѣренія дѣйствительности обстоятельствъ, могущихъ послужить основаніемъ для возобновленія дѣла, различаются, смотря по роду установленныхъ въ законѣ причинъ возобновленія уголовныхъ дѣлъ (ст. 935 у. у. с.).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда такою причиною является осужденіе кого либо за преступленіе, которое не совершилось, или вообще открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесенія имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, вслѣдствіе неполноты или искаженія обстоятельствъ дѣла, (рѣш. Угол. Касс. Д-та, 1867 г. № 303 и 1868 г. № 634), свыше мѣры содѣяннаго (ст. 935 п. 2), способомъ вышеупомянутаго удостовѣренія, кромѣ относящихся къ данному случаю судебныхъ приговоровъ или протоколовъ (рѣш. Угол. Касс. Д-та, 1869 г. №№ 66 и 408 и др.), служатъ дознанія, производимыя по распоряженію прокурорскаго надзора, для чего послѣдній даже уполномоченъ не ожидать разрѣшенія Правительствующаго Сената (рѣш. Угол. Касс. Д-та, 1072 г. № 1393); въ случаяхъ же, предусмотрѣнныхъ 1, 3 и 4 пунктами 935 ст. у. у. с., такимъ удостовѣреніемъ считается исключительно вошедшій въ законную силу приговоръ суда, который прямо и въ существенной своей части противорѣчитъ другому, прежде состоявшемуся по обвиненію въ томъ же самомъ преступленіи другого лица, такъ что виновность одного исключаетъ виновность другого (рѣш. Угол. Касс. Д-та 1870 г. № 1208 и 1872 г. № 895), или которымъ установляются подложность документовъ или лживость свидѣтельскихъ показаній, легшихъ въ основаніе опорочиваемаго приговора, или же, наконецъ, корыстные или иные личные виды судей (Рѣш. Угол. Касс. Д-та, 1869 г. №№ 475 и 810, 1870 г. №№ 141 и 951 и др.). Сообразно этому, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, просьбы и представленія о возобновленіи поступаютъ въ Правительствующій Сенатъ уже послѣ того, какъ вошедшій въ законную силу приговоръ обращенъ къ исполненію и дѣйствіе его по отношенію къ осужденному уже началось. Согласно ст. 938 у. у. с., при возобновленіи дѣла по доказательствамъ, представленнымъ въ пользу осужденнаго, дальнѣйшее дѣйствіе приговора немедленно пріостанавливается и участь осужденнаго облегчается во всемъ, что не препятствуетъ принятію мѣръ къ

явкѣ его въ судъ. Въ противоположность этому, въ рѣдкихъ случаяхъ, когда доказательства ошибочности состоявшагося приговора, при полной своей очевидности и неопровержимости, могли быть тотчасъ же, по вступленіи таковаго въ законную силу, разсмотрѣны Сенатомъ и вызвать отмѣну приговора, который еще не успѣлъ быть обращенъ къ исполненію, исполненіе, на основаніи 937 ст. у. у. с., останавливается впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла, съ принятіемъ лишь мѣръ къ воспрепятствованію осужденнымъ скрыться отъ слѣдствія и суда.

Такой порядокъ, вполнѣ соотвѣтствуя основному началу, состоящему въ томъ, что возобновленію подлежатъ лишь дѣла, по коимъ приговоры вошли въ законную силу, построенъ на вполнѣ оправдываемомъ судебною практикою предположеніи, что обстоятельства, служащія основаніемъ для ходатайствъ о возобновленіи, почти всегда обнаруживаются и выясняются уже послѣ вступленія приговора въ силу, такъ какъ еслибы они обнаруживались до постановленія приговора, то, согласно ст. 549, 634 и 734 у. у. с., эти обстоятельства несомнѣнно вошли бы, какъ матеріалъ, въ сужденіе не только о винѣ или невиновности подсудимаго, подвергаясь установленной закономъ провѣркѣ на судебномъ слѣдствіи, но даже и въ сужденіе объ основательности данныхъ для преданія его суду (у. у. с., ст. 549). Если же такія обстоятельства не обнаружились до постановленія приговора, то они могутъ, по естественному ходу вещей, выясниться лишь по вступленіи приговора въ силу. Поэтому составители Судебныхъ Уставовъ, вводя въ наше уголовное судопроизводство рядъ правилъ о возобновленіи дѣлъ, совершенно отличныхъ отъ существовавшихъ въ судопроизводствѣ по 2 ч. XV т. С. З. — способовъ возстановленія чести и правъ неправильно осужденныхъ,—имѣли въ виду двѣ строго различаемыя стадіи обсужденія доказательствъ, представляемыхъ въ пользу лица, навлекшаго на себя уголовное преслѣдованіе и преданіе суду: *до* постановленія приговора о *подсудимомъ*—и *послѣ* вступленія въ законную

силу приговора объ *осужденномъ* (ст. 934 у. у. с.), пріурочивая разсмотрѣніе доказательствъ на предметъ возобновленія дѣла исключительно ко второй изъ упомянутыхъ стадій. Вслѣдствіе этого возможность открытія доказательствъ невиновности обвиняемаго въ промежутокъ между признаніемъ судомъ (или присяжными засѣдателями) его виновности въ установленной закономъ формѣ и вступленіемъ приговора въ законную силу оставлено было, при начертаніи ст. 934—938, безъ обсужденія. Между тѣмъ, такая возможность, хотя и въ рѣдкихъ относительно случаяхъ существуетъ, и разрѣшенное Харьковскою Судебною Палатою, съ участіемъ сословныхъ представителей, дѣло почтоваго чиновника Пономарева, обвиненнаго въ кражѣ, въ совершеніи коей на другой день по провозглашеніи резолюціи повинился почталіонъ Скрипко, обратившее на себя общее оживленное вниманіе, служитъ наилучшимъ тому доказательствомъ. Въ виду этой возможности возбуждаются вопросы, *во-первыхъ* о томъ, какъ долженъ поступать судъ, когда послѣ признанія подсудимаго присяжными засѣдателями виновнымъ во взводимомъ на него преступленіи, но до постановленія резолюціи о наказаніи, обнаружатся обстоятельства, предусмотрѣнныя 2 п. 935 ст. у. у. с. и служащія доказательствомъ невиновности осужденнаго присяжными? *во-вторыхъ*, о томъ, какъ долженъ поступать судъ, когда такія обстоятельства обнаружатся послѣ провозглашенія резолюціи, присуждающей подсудимаго къ наказанію, но до объявленія приговора въ окончательной формѣ? и *въ-третьихъ*, о томъ, подлежитъ-ли обращенію къ исполненію объявленный въ окончательной формѣ приговоръ въ томъ случаѣ, если вышеупомянутыя обстоятельства откроются послѣ его объявленія, но до вступленія его въ дѣйствіе порядкомъ, указаннымъ въ ст. 947—949 у. у. с.?

Вопросы эти касаются приговоровъ обвинительныхъ, они не возбуждаются по приговорамъ оправдательнымъ, какъ по краткости промежутка между оправданіемъ подсудимаго

и объявленіемъ оправдательнаго приговора въ окончательной формѣ, такъ и потому, что таковые приговоры обращенію къ исполненію не подлежатъ.

Обращаясь къ намѣченнымъ выше вопросамъ — нельзя не признать, что первый изъ нихъ въ значительной степени предрѣшается постановленіемъ, изображеннымъ въ 818 ст. у. у. с., по которому судъ, единогласно признавъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей осужденъ невинный, постановляетъ опредѣленіе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ, рѣшеніе которыхъ почитается уже во всякомъ случаѣ окончательнымъ. Если тотчасъ по провозглашеніи рѣшенія присяжныхъ засѣдателей—подсудимымъ или его защитникомъ или даже прокуроромъ, какъ блюстителемъ закона, будутъ представлены доказательства невиновности подсудимаго столь вѣскія, что могутъ вызвать основательное сомнѣніе въ его виновности въ судьяхъ, предъ коими только что заключилось разбирательство дѣла по существу, то примѣненіе 818 ст. у. у. с., при условіи единогласія на сей предметъ судей, не только будетъ цѣлесообразно и правильно, но и облегчитъ совѣсть присяжныхъ засѣдателей, смущенную наличностью обстоятельства, котораго они не могли имѣть въ виду, рѣшая вопросъ объ участи подсудимаго.

Болѣе сложнымъ представляется второй вопросъ. Существуетъ мнѣніе, что въ подобномъ случаѣ судъ долженъ ограничиться одною резолюціею и, примѣняясь къ ст. 549 у. у. с., представить о вновь открывшемся обстоятельствѣ инстанціи или учрежденію, исполняющему обязанности обвинительной камеры, предоставивъ имъ дѣйствовать въ порядкѣ, вытекающемъ изъ смысла 549 ст. Такое мнѣніе можетъ имѣть основаніе съ точки зрѣнія достиженія скорѣйшаго успокоенія подсудимаго, сознающаго свою невиновность, и умиротворенія окружающей его среды, но оно не находитъ себѣ опоры въ законѣ, который точно намѣчаетъ послѣдовательный ходъ обжалованія приговоровъ и въ дѣлѣ о возобновленіи рекомендуетъ нѣкоторую медли-

тельную осторожность, избѣгая неустойчивой, хотя бы и симпатичной, быстроты. Не говоря уже о томъ, что судъ вообще не имѣетъ права пріостанавливать на неопредѣленное время свои резолюціи по существу дѣла, пріостановленіе резолюціи могло бы на практикѣ повести къ чрезвычайнымъ затрудненіямъ. Разсматривая взаимное отношеніе резолюціи и приговора и обязанности суда по отношенію къ нимъ, надлежитъ признать, что всякая резолюція о винѣ или невиновности подсудимаго имѣетъ неизбѣжнымъ, неотвратимымъ послѣдствіемъ своимъ приговоръ въ окончательной формѣ. Законъ даже въ сущности всегда говоритъ только о приговорѣ, упоминая о сущности приговора при провозглашеніи резолюціи въ ст. 788—790 и установляя затѣмъ въ ст. 792 и 793 порядокъ, въ которомъ объявляется, и условія, въ которыхъ изготовляется подробный приговоръ въ окончательной формѣ. Этотъ послѣдній приговоръ не представляетъ собою въ сущности ничего новаго въ дѣлѣ— онъ естественно вытекаетъ изъ резолюціи, содержа въ себѣ, согласно 3 п. 797 ст. у. у. с., подробное изложеніе, согласно съ разумомъ и словами закона, сущности приговора, т. е. резолюціи, причемъ этому изложенію предпосылается соображеніе обвиненія съ представленными уликами и доказательствами. Въ этомъ подробномъ приговорѣ, судъ отдаетъ самому себѣ и всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ отчетъ въ тѣхъ основаніяхъ, которыя повліяли на убѣжденіе судей въ виновности подсудимаго, и даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ матеріалъ для разбора при обжалованіи по существу,—для сужденія о правильности примѣненія закона, при кассаціонномъ разбирательствѣ. Никакое обстоятельство, открывшееся послѣ объявленія резолюціи, не можетъ и не должно вліять на естественное и законное, въ теченіе опредѣленнаго 793 ст. у. у. с. срока, созрѣваніе мотивированнаго приговора, ибо онъ долженъ быть основанъ исключительно на уликахъ и доказательствахъ, бывшихъ предметомъ судебнаго слѣдствія и состязанія сторонъ. Никакое новое, добытое внѣ суда и послѣ суда доказательство за

или противъ подсудимаго, какъ бы оно, повидимому, убѣдительно ни было, не должно останавливать судъ въ исполненіи его обязанности подробно изложить: почему онъ, до открытія новаго доказательства, пришелъ къ убѣжденію, что можетъ сказать подсудимому: „ты виновенъ“.

Судъ—учрежденіе человѣческое. Ему свойственно ошибаться, ему возможно имѣть дѣло съ неполнымъ матеріаломъ. Для исправленія этого установлены опредѣленные способы, но судъ поступилъ бы несогласно съ своимъ достоинствомъ, если бы, встрѣтивъ обстоятельство, которое ему было неизвѣстно при постановленіи приговора о судьбѣ человѣка, уклонился отъ подробнаго изложенія соображеній, которыя, при неизвѣстности этого обстоятельства, привели его къ выводу, оказывающемуся, быть можетъ, ошибочнымъ. Такое собственное признаніе своего безсилія доказать обдуманность и основательность приговора, постановленнаго въ наличныхъ условіяхъ мѣста и времени, несравненно болѣе колебало бы довѣріе къ правосудію, чѣмъ возможность случайно обнаружившейся ошибки, для исправленія которой, притомъ, указаны въ законѣ опредѣленные пути. Наконецъ, уклоненіе суда отъ изложенія приговора въ окончательной формѣ преграждало бы возможность возобновленія, ибо по точному смыслу ст. 938 у. у. с., при возобновленіи дѣла дальнѣйшее дѣйствіе приговора немедленно пріостанавливается и т. д., а дѣйствіемъ этимъ несомнѣнно должно считаться приведеніе приговора въ исполненіе, но не его мотивировка. Объ отмѣнѣ же судомъ своей резолюціи, въ виду вновь открывшагося обстоятельства, говорить едва ли возможно уже и потому, что суду не предоставлено права отмѣны своихъ рѣшеній по существу дѣла, а такое право, и то съ извѣстными ограниченіями, предоставлено ему лишь по отношенію къ частнымъ опредѣленіямъ о порядкѣ производства дѣла.

Сверхъ того, необходимо замѣтить, что такое пріостановленіе резолюціи суда представляется неудобоисполнимымъ еще и потому, что оно предполагаетъ, какъ есте-

ственное свое послѣдствіе, въ случаѣ признанія новыхъ обстоятельствъ могущими имѣть вліяніе на направленіе дѣла, отмѣну этой резолюціи со стороны учрежденія, въ которое послѣдовало представленіе суда по 549 ст. у. у. с. Но такимъ учрежденіемъ не всегда будетъ высшая надъ судомъ инстанція—судебная палата или, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по отношенію къ палатѣ—Правительствующій Сенатъ, а таковымъ, по преступленіямъ должности лицъ не судебнаго вѣдомства, является ихъ единоличное или коллегіальное начальство, коему принадлежитъ, по ст. 1088 у. у. с., право преданія суду. Согласно закону 7 іюля 1889 г., суду палаты предаются, за преступленія по должности, въ предѣлахъ ея вѣдомства совершенныя, административныя должностныя лица, поименованныя въ ст. 1072 и 1073 у. у. с., а именно, чины губернскихъ и государственныхъ учрежденій, занимающіе должности отъ восьмаго до пятаго класса включительно, а также чины всѣхъ вѣдомствъ, занимающіе должности отъ четырнадцатаго до девятаго класса включительно, если они обвиняются въ преступленіяхъ, за которыя закономъ положены наказанія съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. На основаніи 1 п. 1088 ст. у. у. с., должностныя лица административныхъ вѣдомствъ, опредѣляемыя къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, предаются суду за преступленія должности по постановленіямъ губернскихъ правленій. Поэтому во многихъ дѣлахъ, судимыхъ судебными палатами съ участіемъ сословныхъ представителей (ст. 1105 у. у. с.) съ представленіемъ по 549 ст. у. у. с. послѣ пріостановки резолюціи, вслѣдствіе открывшихся послѣ ея провозглашенія обстоятельствъ, судебной палатѣ приходилось бы входить въ губернское правленіе и отъ него ожидать отмѣны этой пріостановленной резолюціи. Едва-ли нужно доказывать полную непримѣнимость подобнаго порядка и несогласіе его съ основнымъ началомъ невмѣшательства административной власти въ постановленіе, отмѣну или измѣненіе судебныхъ рѣшеній.

Наконецъ, нельзя не упомянуть и о томъ затруднительномъ положеніи, въ которое были бы поставлены суды нерѣдко на практикѣ, если бы имъ, въ случаѣ, указываемомъ *во второмъ* изъ возникающихъ вопросовъ, было разрѣшено пріостанавливать резолюцію и направлять все производство по 549 ст. у. у. с. Наиболѣе рѣзкимъ случаемъ обнаруженія обстоятельствъ, могущихъ служить доказательствомъ невиновности осужденнаго и ошибочности состоявшагося о немъ приговора,—бываетъ явка съ повинною другого лица, заявляющаго о совершеніи имъ преступленія, повлекшаго неправильное осужденіе. Какъ бы убѣдительно, повидимому, ни было собственное сознаніе преступника, оно уже давно не признается уголовно—судебною теоріею и практикою за „лучшее свидѣтельство всего свѣта" (т. XV, ч. 2) и всегда требуетъ тщательной провѣрки (3 п. 297 и 310 ст. у. у. с.), ибо оно можетъ быть результатомъ не только могущественнаго требованія проснувшейся совѣсти, но и результатомъ великодушнаго порыва, заставляющаго, во имя привязанности, принимать на себя вину близкаго, родного, любимаго человѣка,—или проявленіемъ душевнаго разстройства, въ видѣ маніакальнаго бреда преслѣдованія,—или осуществленіемъ изувѣрнаго стремленія „принять страданіе", свойственнаго нѣкоторымъ сектантамъ,—или попыткою спасти выдающагося дѣятеля тайной организаціи, пожертвовавъ вмѣсто него простымъ „рядовымъ",—или, какъ то бываетъ въ скопческихъ дѣлахъ, систематическимъ принятіемъ на себя однимъ лицомъ всѣхъ оскопленій, совершенныхъ въ извѣстный періодъ времени,—или же, наконецъ, послѣдствіемъ подкупа или иной преступной сдѣлки. Эта тщательная провѣрка выражается въ формѣ предварительнаго слѣдствія, обязательнаго, по ст. 310 у. у. с., во всѣхъ случаяхъ, когда признаніе явившагося прямо не опровергается имѣющимися у слѣдователя свѣдѣніями. Очевидно, что въ случаѣ производства слѣдствія, судъ былъ бы вынужденъ, пріостановивъ свою резолюцію, выждать окончанія не только предвари-

тельнаго, но и судебнаго слѣдствія и лишь имѣя въ наличности обвинительный приговоръ о повинившемся, могъ бы войти куда слѣдуетъ съ представленіемъ по 549 ст. у. у. с. Допустить иной исходъ значило бы дать полную возможность повинившемуся играть съ правосудіемъ и повинившись при слѣдствіи, отказаться отъ своего сознанія на судѣ, послѣ того, какъ цѣль его—прекращеніе дѣла о дѣйствительно виновномъ и уже единожды осужденномъ—достигнута. Но поставить судьбу пріостановленной резолюціи въ зависимость отъ окончанія слѣдствія и суда надъ повинившимся—значило бы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, фактически отмѣнить состоявшійся приговоръ, въ сущности безъ всякихъ данныхъ, уважительность коихъ была бы точно доказана. Такъ было бы, напримѣръ, въ случаѣ явки съ повинною человѣка, который затѣмъ скрылся—и въ теченіе шестимѣсячнаго срока, указаннаго 852 ст. у. у. с., не розысканъ, такъ что дѣло о немъ, согласно ст. 518 у. у. с., должно быть пріостановлено, причемъ возникалъ бы вопросъ, что же будетъ дѣлать судъ съ своею пріостановленною резолюціею, въ виду такого пріостановленнаго слѣдствія? и какимъ образомъ разрѣшитъ онъ дѣло, по коему, за отсутствіемъ приговора въ окончательной формѣ, обвиненному преграждена возможность прибѣгнуть къ законнымъ способамъ обжалованія, а потерпѣвшему, предъявившему гражданскій искъ — возможность удовлетворенія?

Такимъ образомъ приходится признать, что при обнаруженіи обстоятельствъ, могущихъ послужить доказательствомъ невиновности обвиненнаго, послѣ провозглашенія резолюціи, но до объявленія приговора въ окончательной формѣ, судъ обязанъ изложить этотъ приговоръ и объявить его установленнымъ порядкомъ, предоставивъ сторонамъ обжаловать его или, отказавшись отъ обжалованія, за отсутствіемъ къ тому поводовъ, дать ему вступить въ законную силу и затѣмъ прибѣгнуть къ ходатайству о возобновленіи.

Третій вопросъ, возникающій изъ возможности обнаруженія обстоятельствъ, могущихъ служить доказательствомъ невиновности обвиненнаго—послѣ постановленія приговора, но до обращенія его къ исполненію, сводится, въ сущности къ тому, подлежитъ ли обращенію къ исполненію приговоръ, когда въ виду суда имѣются данныя, служащія или послужившія основаніемъ для ходатайства о возобновленіи дѣла? По свойству своему, обстоятельства этого рода могутъ требовать иногда продолжительнаго судебнаго производства или повѣрочнаго дознанія, да и самое удостовѣреніе со стороны Сената въ ихъ дѣйствительности (ст. 936 у. у. с.), безусловно требуемое закономъ и предшествующее, во всякомъ случаѣ, возобновленію дѣла, можетъ продолжаться болѣе или менѣе длинный промежутокъ времени. Съ другой стороны, эти обстоятельства могутъ быть, съ момента обнаруженія ихъ, настолько ясны и несомнѣнны, что должны рождать въ судѣ основательное убѣжденіе въ ошибочности состоявшагося приговора, т.-е. или совершенно исключать всякое предположеніе о виновности осужденнаго или, по крайней мѣрѣ, давать полную вѣроятность предположенію, что при новомъ разсмотрѣніи дѣла обвиненный будетъ оправданъ (1870 г. № 161 и 1872 г. № 896). Между тѣмъ, вошедшій въ силу приговоръ обращается немедленно къ исполненію, хотя бы судъ и пришелъ къ убѣжденію въ его ошибочности и удостовѣрился въ его неправильности (у. у. с. ст. 941. Рѣш. угол. касс. д-та 1871 г. № 1727, 1880 г. №№ 17 и 24), причемъ такая неправильность можетъ быть вызвана даже и не ошибками въ оцѣнкѣ представленныхъ по дѣлу доказательствъ, но отсутствіемъ существенныхъ доказательствъ невиновности подсудимаго, обнаруженныхъ лишь послѣ постановленія обвинительнаго о немъ приговора. Обращеніе въ этомъ случаѣ приговора къ исполненію представляется однако не имѣющимъ ни практическаго, ни нравственнаго основанія. Отправленіе правосудія не должно быть совершаемо механически, по формальнымъ поводамъ, и поддержаніе обще-

ственнаго порядка, которому служитъ, между прочимъ, и уголовная репрессія, не должно сводиться къ напрасному и безцѣльному причиненію страданій отдѣльнымъ лицамъ. Нельзя поэтому не признать, что такому взгляду вполнѣ противорѣчитъ приведеніе въ дѣйствіе органовъ прокурскаго надзора и администраціи для исполненія уголовной, иногда весьма тяжкой, кары надъ человѣкомъ, дѣло о которомъ, вслѣдствіе ошибки, признаваемой самимъ судомъ, постановившимъ приговоръ, подлежитъ, почти съ достовѣрностью, пересмотру. Не говоря уже о совершенно напрасныхъ расходахъ казны по осуществленію приговора, сопряженнаго съ лишеніемъ правъ, такое осуществленіе является причиненіемъ осужденному, во всякомъ случаѣ, преждевременнаго и, быть можетъ, вовсе незаслуженнаго страданія, что не можетъ не возбуждать въ обществѣ тягостнаго недоумѣнія и сомнѣнія въ правомѣрности существующихъ на предметъ возобновленія дѣлъ законовъ. Статьи 937 и 938 у. у. с., говорящія объ остановкѣ исполненія неисполненнаго еще приговора, въ случаѣ отмѣны его Сенатомъ и о немедленномъ пріостановленіи дѣйствія исполненнаго уже приговора, при возобновленіи дѣла по доказательствамъ, представленнымъ въ пользу осужденнаго— проникнуты мыслью о необходимости избавить осужденнаго, дѣло о которомъ возобновляется, отъ напраснаго отягощенія его участи. Но статьи эти имѣютъ въ виду уже состоявшееся распоряженіе о возобновленіи дѣла. Необходимо распространить ихъ смыслъ и на случаи самаго возбужденія ходатайства о возобновленіи дѣлъ, когда приговоръ не обращенъ еще къ исполненію.

Такая мѣра, справедливая сама по себѣ и согласная съ духомъ ст. 937 и 938 у. у. с., находится въ связи съ весьма желательнымъ расширеніемъ содержанія 934 ст. у. у. с. На основаніи послѣдней статьи ходатайства о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ поступаютъ въ Сенатъ или въ видѣ представленій лицъ прокурорскаго надзора, или же въ видѣ просьбъ самихъ осужденныхъ, ихъ родствен-

никовъ и свойственниковъ. Хотя лица прокурорскаго надзора, ходатайствуя о возобновленіи, и могутъ дѣйствовать не только какъ сторона, но и какъ представители закона, тѣмъ не менѣе нѣкоторая односторонность цѣлей и положенія на судѣ какъ представителей прокуратуры, такъ и осужденнаго вмѣстѣ съ близкими ему лицами, вызываетъ крайнюю желательность и необходимость предоставленія права такого ходатайства и суду, разсматривавшему дѣло. Принявъ на свою совѣсть рѣшеніе участи подсудимаго и высказавъ свое рѣшительное мнѣніе о его винѣ, судьи нравственно заинтересованы, чтобы Сенатомъ были даны способы къ уясненію и, буде возможно, исправленію сознаваемой ими ошибки. Лишать судъ этого права несправедливо уже потому, что онъ не можетъ быть ставимъ, въ удовлетвореніи своей нравственной потребности видѣть исправленіе своей ошибки, выразившейся въ неправильномъ приговорѣ, въ зависимость отъ усмотрѣнія, досуга или умѣнія сторонъ.

Право суда входитъ съ представленіемъ о возобновленіи дѣла въ Сенатъ, не существующее для общихъ судебныхъ мѣстъ, установлено однако ст. 180 у. у. с., по отношенію къ органамъ мировой юстиціи, такъ какъ, согласно многочисленнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, просьбы о возобновленіи дѣлъ, рѣшенныхъ этими учрежденіями, должны быть подаваемы мировому судьѣ или въ съѣздъ, постановившіе приговоръ, причемъ послѣдніе, произведя надлежащее разслѣдованіе о дѣйствительности указываемыхъ къ возобновленію поводовъ, обязаны, въ случаѣ признанія просьбы уважительною, составить о томъ опредѣленіе и сдѣлать представленіе въ Сенатъ о возобновленіи дѣла. Такой же порядокъ безъ сомнѣнія долженъ быть соблюдаемъ, по отношенію къ Соединенному Присутствію Перваго и Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента,—земскими начальниками, городскими судьями и уѣздными съѣздами, по ст. 243 Высочайше утвержденныхъ правилъ

о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что указанныя въ ст. 934 у. у. с. представленія лицъ прокурорскаго надзора, основанныя на данныхъ, почерпнутыхъ не только изъ просьбъ осужденныхъ, но и непосредственно усмотрѣнныхъ или добытыхъ прокуратурою, замѣняются представленіями въ Сенатъ органовъ мировой юстиціи, нельзя не признать, что мировой судья или съѣздъ (а также лица и учрежденія, упомянутыя въ вышеприведенной 243 ст. правилъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ), освѣдомясь о достовѣрныхъ данныхъ, могущихъ служить основаніемъ для возобновленія дѣла и провѣривъ ихъ надлежащимъ разслѣдованіемъ, имѣютъ право составить объ этомъ опредѣленіе и представить въ Сенатъ о возобновленіи.

Поэтому слѣдуетъ предоставить общимъ судебнымъ учрежденіямъ право—*во первыхъ* входить наравнѣ съ осужденными и лицами прокурорскаго надзора въ Сенатъ съ ходатайствомъ о возобновленіи дѣлъ, указанныхъ въ 934 ст. у. у. с., основаннымъ на опредѣленіи суда о дѣйствительности и уважительности имѣющихся въ виду его обстоятельствъ, могущихъ послужить законною, по ст. 935 у. у. с., причиною для возобновленія дѣла; и *во вторыхъ* въ случаяхъ признаваемой судомъ уважительности основаній для возобновленія дѣла, выраженной въ особомъ опредѣленіи, не обращать, по непосредственному своему усмотрѣнію или по предложенію прокурора, вошедшаго въ законную силу приговора къ исполненію впредь до полученія разрѣшенія Сената на предъявленное ему ходатайство о возобновленіи, причемъ это послѣднее право должно, въ силу 118 ст. у. у. с., распространяться и на мировыя судебныя учрежденія, а также на учрежденія, замѣнившія ихъ въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Высочайше утвержденное 12 іюля 1889 г. положеніе о преобразованіи мѣстныхъ крестьянскихъ и судебныхъ учрежденій.

Дополненіе въ вышеизложенномъ смыслѣ ст. 934 у. у. с.

и введеніе въ главу пятую V раздѣла у. у. с. новаго постановленія о правѣ суда по предложеніямъ прокурорскаго надзора и по собственному усмотрѣнію, не обращать къ исполненію приговора, вошедшаго въ законную силу по дѣлу, по которому судъ или прокуроръ ходатайствуютъ предъ Сенатомъ о возобновленіи, послужило бы, по нашему мнѣнію, существеннымъ средствомъ для устраненія обнаруживаемаго жизнью и судебною практикою пробѣла въ правилахъ о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ. Оно облегчило бы затрудненія, въ которыхъ впадаетъ практика. Оно удовлетворило бы и справедливому требованію жизни, устранивъ вмѣстѣ съ тѣмъ по вопросамъ о возобновленіи и поводы къ нареканіямъ на судебные органы,—нареканіямъ, поспѣшность коихъ далеко превышаетъ ихъ основательность.

С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ

ТЮРЕМНЫЙ КОНГРЕССЪ.

В. К. Случевскаго.

Засѣдавшій съ 3 по 12-е іюня въ С.-Петербургѣ международный тюремный конгрессъ принадлежитъ къ новой формаціи конгрессовъ, начавшихъ свое существованіе съ лондонскаго конгресса 1872 года. Этотъ послѣдній, равно какъ и слѣдовавшіе за нимъ: стокгольмскій 1878 года и римскій 1885 года, представляются собраніями, имѣющими международный характеръ, такъ какъ они состояли изъ частныхъ лицъ и оффиціальныхъ делегатовъ правительствъ многихъ государствъ.

Что существованіе этой группы конгрессовъ представляется не измышленіемъ минуты, а явленіемъ, коренящимся въ условіяхъ современной постановки тюремнаго и уголовно-судебнаго дѣла и вызывается интересами жизни, видно уже изъ внѣшнихъ признаковъ развитія этихъ конгрессовъ. Число государствъ, принимающихъ участіе въ нихъ, чрезъ посредство посылаемыхъ оффиціальныхъ делегатовъ, постоянно ростетъ и содѣйствуетъ этимъ подъему международнаго ихъ значенія; такъ, Бельгія и Греція приняли впервые участіе только на петербургскомъ конгрессѣ. Точно также растетъ значительно и общее число членовъ, принимавшихъ участіе въ каждомъ изъ указанныхъ конгрессовъ.

Расширялась также постепенно и програма занятій

каждаго изъ нихъ. Въ то время какъ частные конгрессы, собиравшіеся въ первой половинѣ текущаго столѣтія до лондонскаго конгресса, а именно конгрессы, собиравшіеся въ 1848 году въ Брюсселѣ и въ 1847 и 1850 годахъ въ Франкфуртѣ на Майнѣ — занимались только вопросами о тюрьмахъ и ихъ системахъ на почвѣ преимущественно теоретической, конгрессы послѣдней сессіи обратили вниманіе, кромѣ того, еще и на новые способы борьбы съ преступленіями, посредствомъ созданія условій предупрежденія ихъ совершенія, обративъ въ особенности вниманіе на малолѣтнихъ преступниковъ, на патронаты и на краткосрочное тюремное заключеніе. Развивается и улучшается затѣмъ постепенно и внутренняя организація этихъ конгрессовъ. Сообразно характеру программы вопросовъ, предлагавшихся на ихъ обсужденіе, каждый изъ этихъ конгрессовъ раздѣлялся до послѣдняго времени на три секціи: первая секція занималась вопросами уголовно-законодательными, вторая — вопросами тюремно-административными и тюремно-дисциплинарными, а третья секція — вопросами тюремно-полицейскими въ широкомъ смыслѣ этого слова, захватывая сюда и вопросы, относящіяся до предупрежденія преступленій. Хотя во второй секціи сосредоточивалась главнымъ образомъ сущность тѣхъ занятій конгрессовъ, ради которыхъ они созываются, но при этомъ необходимо замѣтить, что третья секція начинаетъ пріобрѣтать все большее и большое значеніе. Укажемъ еще на то, что существуетъ особый регламентъ, направляющій ходъ занятій конгресса, — а также на то, что у конгрессовъ этихъ есть одинъ важный способъ дѣйствій. Мы говоримъ о тѣхъ запросахъ, которые въ періодъ подготовительныхъ къ конгрессу занятій дѣлаются международною тюремною коммиссіею съ цѣлью собранія въ отдѣльныхъ государствахъ матеріаловъ, потребныхъ для обсужденія стоящихъ на очереди вопросовъ. Обширныя данныя доставлены петербургскому конгрессу этимъ путемъ, но они пребываютъ еще въ сыромъ видѣ и ждутъ обработки. Присланныя свѣ-

дѣнія относятся до исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ.

Таковы внѣшніе признаки, свидѣтельствующіе о томъ, что международные тюремные конгрессы клонятся не къ упадку, а наоборотъ постепенно развиваются, и причина этого явленія непосредственно связана съ поступательнымъ ходомъ развитія пенитенціарнаго дѣла.

До тѣхъ поръ пока тюрьма не пріобрѣла признаннаго за него въ современныхъ законодательствахъ первенствующаго значенія, не могло быть и рѣчи о необходимости совокупныхъ усилій общества и правительства для постановки пенитенціарнаго дѣла. Нынѣшнее же значеніе тюрьмы выросло не вдругъ. Оно въ общественномъ сознаніи установилось, можно сказать, только со времени Джона Говарда, который впервые познакомилъ Европу съ тѣмъ, что такое были современныя ему тюрьмы, какъ мало служили онѣ истиннымъ интересамъ правосудія и какое страшное зло для человѣка и общества творили онѣ. Только со времени появленія этого крупнѣйшаго дѣятеля въ сферѣ филантропіи, заложилось начало пенитенціарной науки, и тюрьмы стали предметомъ тщательнаго изслѣдованія какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ затѣмъ и тюремныхъ конгрессовъ. Плодомъ частью этихъ усилій, а частью и пережитаго опыта было сознаніе, что тюрьма, отдѣльно взятая, не обезпечиваетъ интересовъ правосудія, что дѣятельность ея можетъ быть плодотворна только тогда, когда на помощь ей является общество въ лицѣ частныхъ патронатовъ. Мало того, совершился наконецъ и другой коренной переворотъ въ постановкѣ пенитенціарной науки, выразившійся въ томъ, что она, подобно медицинѣ, центръ тяжести своихъ усилій перенесла на выясненіе способовъ предупрежденія преступленій — на созданіе гигіеническихъ условій правильной соціальной жизни. Отсюда выясняется важность совмѣстной дѣятельности органовъ правительственной власти и частныхъ лицъ; отсюда же необходимость, не ограничиваясь интересами одной тюрьмы, обратить вниманіе

на вопросы уголовно-законодательные, равно какъ и полицейскіе.

Подъ вліяніемъ такихъ обстоятельствъ создались современные международные тюремные конгрессы и сложилась программа ихъ занятій, чуждая теоретическихъ увлеченій. Стремясь прежде всего на служеніе практическимъ нуждамъ жизни, конгрессы эти ставятъ на обсужденіе рядъ вопросовъ не по какой либо заранѣе созданной системѣ, а по мѣрѣ назрѣвшей въ разрѣшеніи ихъ надобности. Опытъ конгрессовъ, предшествовавшій лондонскому, далъ результаты, не соотвѣтствовавшіе ожиданіямъ. Задаваясь обширною программою и стремясь къ разрѣшенію принципіальныхъ общихъ вопросовъ, какъ напр., вопроса объ одиночномъ заключеніи, они создавали постановленія, не находившія затѣмъ никакого жизненнаго примѣненія.

Оставаясь вѣрнымъ новому практическому направленію, петербургскій конгрессъ занимался разрѣшеніемъ многочисленныхъ вопросовъ, точно также не соединенныхъ между собою одною какою либо общею идеею. Только сопоставленіе вопросовъ, на немъ обсуждавшихся, съ вопросами, составлявшими предметъ занятій предшествовавшихъ международныхъ тюремныхъ конгрессовъ, обнаруживаетъ, что объединенные единствомъ преслѣдуемой цѣли, конгрессы эти занимались обсужденіемъ вопросовъ, вызванныхъ потребностями дѣйствительности, и что самою постановкою вопросовъ обнаруживается, гдѣ находятся больныя мѣста теперешняго режима и съ какой стороны надо ожидать спасенія.

По этимъ соображеніямъ, отказываясь отъ попытки искать особую систему расположенія вопросовъ программы послѣдняго конгресса и слѣдуя тому порядку, котораго придерживалась программа IV конгресса, мы съ другой стороны, признаемъ не лишнимъ, при изложеніи каждаго вопроса указать, существуетъ ли связь, соединяющая его съ предшествовавшими конгрессами, отказываясь при этомъ, въ виду обширности сосредоточившагося въ конгрессѣ ма-

теріала и ограниченности предѣловъ настоящаго краткаго очерка дѣятельности петербургскаго конгресса, отъ попытки подвергнуть каждое изъ рѣшеній конгресса обстоятельной критикѣ.

I.

Первая секція сосредоточена была на обсужденіи вопросовъ уголовно-законодательныхъ, относящихся преимущественно къ области уголовно-матеріальнаго права. Предсѣдателемъ этой секціи былъ избранъ профессоръ Антверпенскаго университета Г. Польсъ, уже въ предыдущемъ конгрессѣ исполнявшій обязанности предсѣдателя.

Секціи этой предложено было на обсужденіе всего восемь вопросовъ, изъ которыхъ одинъ, а именно вопросъ 7-ой, о способахъ устраненія вреднаго вліянія родителей и воспитателей на дѣтей, сданъ былъ на разсмотрѣніе 3-ей секціи.

Первый вопросъ, подлежавшій ея обсужденію, былъ вопросъ, относившійся къ области международнаго права, а именно о томъ: какимъ путемъ и насколько было бы возможно установить для различныхъ государствъ одно общее наименованіе и опредѣленіе преступныхъ дѣяній въ договорахъ о выдачѣ преступниковъ?

Вопросъ этотъ впервые подлежалъ обсужденію конгресса, хотя выдача составляла уже предметъ изслѣдованія трехъ предъидущихъ конгрессовъ. Онъ не касался существа выдачи, а относился только къ ея формальной, технической сторонѣ.

Изъ шести докладовъ, представленныхъ конгрессу всѣ, за исключеніемъ одного, высказались за невозможность созданія въ практикѣ о выдачѣ однообразнаго наименованія и сходныхъ опредѣленій преступныхъ дѣйствій, за которые допускается выдача.

Конгрессъ склонился на сторону большинства и призналъ это, постановивъ слѣдующую резолюцію.

1) въ виду тѣсной зависимости конвенцій о выдачѣ

отъ особенностей уголовнаго законодательства различныхъ государствъ и невозможности установленія въ настоящее время однообразія уголовныхъ законовъ, попытка ввести одинаковое наименованіе, въ международныхъ конвенціяхъ о выдачѣ, преступныхъ дѣяній, въ настоящее время представляется безплодною, въ виду различія юридическихъ опредѣленій преступныхъ дѣяній;

2) желательно, чтобы начало выдачи преступниковъ было усвоено отдѣльными уголовными законодательствами помимо договоровъ и даже независимо отъ условія взаимности, въ видѣ общаго правила, съ ограниченіями, которыя, будутъ признаны необходимыми въ томъ или другомъ государствѣ;

3) съ принятіемъ законодательствами отдѣльныхъ государствъ принципа выдачи, международныя конвенціи могли бы принять иной порядокъ и, вмѣсто перечисленія дѣяній, за которыя установлена выдача, содержать перечисленіе преступныхъ дѣяній, по поводу коихъ выдача не должна быть допускаема.

Не ограничиваясь установкою этихъ положеній, конгрессъ призналъ также желательнымъ совмѣстное изслѣдованіе криминалистами различныхъ государствъ настоящаго вопроса въ видахъ установленія единообразнаго наименованія и точнаго опредѣленія нарушеній уголовнаго закона, по поводу коихъ допускается выдача.

Второй вопросъ этой секціи относился до пьянства. Требовалось разрѣшить, какое значеніе съ точки зрѣнія уголовнаго права можетъ имѣть опьяненіе:

а) или какъ самостоятельный проступокъ, или

б) какъ обстоятельство, сопровождавшее преступленіе и вліяющее на отвѣтственность виновнаго въ смыслѣ исключенія оной, уменьшенія, или наоборотъ, усиленія?

Вопросъ поставленъ былъ, слѣдовательно, на строго-юридическую почву и не имѣлъ антецедента въ предъидущихъ конгрессахъ. О значеніи пьянства, съ точки зрѣнія предупрежденія преступленій, говорилъ докторъ фонъ-Яге-

манъ въ публичной рѣчи, сказанной въ общемъ собраніи и трактовавшей о способахъ предупрежденія преступленій [1]).

Конгрессъ установилъ слѣдующія основанія отвѣтственности за опьянѣніе. Онъ призналъ, что:

1) состояніе опьяненія само по себѣ не можетъ почитаться преступнымъ и подлежитъ наказанію только въ томъ случаѣ, когда оказано публично и притомъ при условіяхъ, противныхъ общественной безопасности, или если сопровождалось дѣйствіями, угрожающими безчинствомъ или нарушающими тишину и порядокъ;

2) нельзя отрицать пользы законодательныхъ положеній, устанавливающихъ принудительныя мѣры, какъ помѣщеніе въ исправительномъ пріютѣ или работномъ домѣ лицъ, которыя вслѣдствіе постояннаго пьянства подлежали-бы общественному призрѣнію или занимались-бы нищенствомъ, становясь вредными какъ для себя, такъ, равнымъ образомъ и для другихъ;

3) необходимо подвергать уголовному преслѣдованію продавцовъ спиртныхъ напитковъ, за продажу таковыхъ малолѣтнимъ или же лицамъ, явно обнаруживающимъ признаки опьянѣнія, а равно и отпускающихъ эти напитки не за деньги, а подъ залогъ предметовъ производства;

4) при учиненіи преступнаго дѣянія въ пьяномъ видѣ: а) опьянѣніе неполное ни въ какомъ случаѣ не можетъ исключать отвѣтственности, вліяніе же его на мѣру отвѣтственности, должно быть опредѣляемо по обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго случая и не можетъ быть указываемо законодателемъ; б) опьянѣніе полное, исключаетъ отвѣтственность, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда опьянѣніе само по себѣ составляетъ преступное дѣяніе; и в) когда лицо, напиваясь, уже знаетъ, что по наступленіи опьянѣнія оно должно или можетъ совершить преступное дѣяніе (actiones

[1]) Кромѣ Ягемана, говорившаго „о мѣрахъ предупрежденія преступленій", публичныя рѣчи въ общемъ собраніи говорили: В. Д. Спасовичъ о Говардѣ, итальянскій сенаторъ Канонико „о значеніи тюремной реформы" и Гербеттъ, начальникъ французскаго тюремнаго управленія, „о международномъ характерѣ пенитенціарныхъ вопросовъ".

liberae in causa). Въ первомъ случаѣ оно отвѣчаетъ, какъ за умышленное учиненіе этого преступнаго дѣянія, во 2-мъ— какъ за учиненіе его по неосторожности.

Третій вопросъ, слѣдуетъ ли учредить преподаваніе тюрьмовѣдѣнія, и какимъ образомъ было бы возможно соединить съ нимъ изученіе на практикѣ вопросовъ и способовъ отбыванія наказаній, безъ ущерба для служебныхъ интересовъ и дѣятельности управленій мѣстъ заключенія?— побудилъ конгресъ высказаться въ принципѣ, какъ за преподаваніе тюрьмовѣдѣнія, такъ и за соединеніе преподаванія съ практическимъ изученіемъ тюремнаго дѣла. Онъ нашелъ, что:

1) преподаваніе уголовнаго права совмѣстно съ тюрьмовѣденіемъ весьма полезно и желательно, научное же изученіе примѣненія наказаній легко можетъ быть согласовано съ требованіями тюремной дисциплины;

2) надлежало бы учредить въ университетахъ всѣхъ государствъ каѳедры тюрьмовѣденія съ тѣмъ, чтобы тюремная администрація принимала, съ своей стороны, мѣры къ облегченію и содѣйствію этому изученію, и

3) надлежало бы учредить библіотеки по наукѣ тюрьмовѣденія въ мѣстахъ заключенія, для чиновъ тюремной администраціи.

Этотъ вопросъ о преподаваніи тюрьмовѣденія впервые поставленъ былъ на петербургскомъ тюремномъ конгрессѣ, и въ виду того значенія, которое получаетъ въ наше время тюремная реформа, не останется, благодаря рѣшенію конгресса, незамѣченнымъ.

Четвертому и *пятому* вопросамъ не повезло, и постановленныя по нимъ резолюціи не подверглись обсужденію общаго собранія, хотя оба они были одними изъ самыхъ жизненныхъ и выдвинутыхъ современнымъ литературнымъ движеніемъ вопросовъ. Такъ какъ рѣшенія ученаго общества не имѣютъ ничего общаго съ рѣшеніями судовъ и резолюція высшей инстанціи объ отложеніи рѣшенія не уничтожаетъ факта существованія рѣшенія, состоявшагося въ

низшей инстанціи, то поэтому мы признаемъ необходимымъ отмѣтить, въ чемъ заключалась сущность этихъ вопросовъ и данныхъ на нихъ секціею отвѣтовъ, въ особенности, какъ мы сказали, въ виду значенія этихъ вопросовъ.

Четвертымъ вопросомъ предлагалось обсудить: за какого рода преступныя дѣянія, при какихъ условіяхъ и въ какой мѣрѣ слѣдовало бы допустить въ законодательствѣ: а) систему судейскихъ внушеній и выговоровъ, обращенныхъ къ виновнику преступнаго дѣянія и замѣняющихъ присужденіе къ какому либо наказанію; б) пріостановку исполненія наказанія, опредѣленнаго судьей, будь то штрафъ, тюремное заключеніе, или иное наказаніе, если судьею будетъ постановлено, что виновный не долженъ быть подвергаемъ этому наказанію, доколѣ онъ не подпадетъ подъ новое осужденіе?

Господствующее нынѣ воззрѣніе на совершенную несостоятельность краткосрочнаго лишенія свободы, въ смыслѣ безцѣльности и даже вреда, обнаруживаемаго результатами его примѣненія, выдвинуло впередъ заботу пріискать средство къ его замѣнѣ. Уже лондонскій конгрессъ занимался обсужденіемъ вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли замѣнить краткосрочное заключеніе и денежныя пени обязательнымъ (принудительнымъ) трудомъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ свободы. Такъ какъ вопросъ этотъ не былъ разрѣшенъ, то римскій конгрессъ вновь поставилъ его на свое разрѣшеніе, задавшись, вмѣстѣ съ тѣмъ, обсужденіемъ, нельзя ли краткосрочное лишеніе свободы замѣнить, кромѣ того, запрещеніемъ осужденному жительства на опредѣленномъ мѣстѣ, или судейскимъ внушеніемъ? Но и на этотъ разъ вопросу этому не суждено было получить разрѣшеніе, и онъ оставленъ былъ на обсужденіе петербургскаго конгресса.

Этотъ послѣдній конгрессъ сдѣлалъ шагъ впередъ и, не вызвавъ разрѣшенія общаго собранія, дождался всетаки резолюціи секціи. Послѣ продолжительныхъ, два засѣданія длившихся дебатовъ, секція признала: 1) что недостатки краткосрочнаго заключенія не могли бы быть устранены

путемъ измѣненія въ способахъ исполненія наказаній этого рода; 2) что въ видѣ общаго правила можно признать, что условное сужденіе могло бы быть цѣлесообразно примѣнено къ нарушеніямъ, но не къ проступкамъ; 3) что при исчисленіи дѣяній, за которыя могло бы опредѣляться условное осужденіе, законодатель долженъ сообразоваться съ требованіями общественной безопасности, интересами потерпѣвшаго и общественнымъ сознаніемъ о необходимости справедливой кары за всякое преступное дѣяніе; и 4) что судейскій выговоръ не долженъ быть допускаемъ. Въ такихъ скромныхъ размѣрахъ предполагала секція допустить условное осужденіе—только по нарушеніямъ—и тѣмъ не менѣе общее собраніе не рѣшилось признать этого положенія, находя, какъ то выяснилъ предсѣдатель секціи въ своемъ предложеніи объ отложеніи общему собранію, что голоса рѣзко раздѣлились между собою, и многіе изъ членовъ не успѣли принять участія въ секціи.

Гораздо рѣшительнѣе, и, полагаемъ мы, даже слишкомъ рѣшительно, отнеслась секція къ разрѣшенію пятаго вопроса объ отвѣтственности малолѣтнихъ, предложеннаго въ слѣдующей формѣ:

какою властью должны быть опредѣляемы мѣры по отношенію къ порочнымъ и преступнымъ дѣтямъ?

на какихъ данныхъ и принципахъ слѣдуетъ основывать рѣшеніе участи порочныхъ и преступныхъ дѣтей? Должно ли это рѣшеніе заключаться:

а) въ судебномъ приговорѣ и заключеніи въ карательное учрежденіе въ тѣсномъ смыслѣ;

б) или въ помѣщеніи въ спеціальное исправительное заведеніе для порочныхъ дѣтей;

в) или же въ отдачѣ въ воспитательное заведеніе, назначенное для воспитанниковъ, состоящихъ подъ опекою общественной власти?

долженъ ли при этомъ, и при какихъ именно условіяхъ, возрастъ дѣтей приниматься какъ единственное основаніе указаннаго распредѣленія?

Вопросъ объ отвѣтственности малолѣтнихъ еще съ большею настоятельностію ставился на обсужденіе предшествовавшихъ конгрессовъ, нежели вопросъ о способахъ замѣны краткосрочнаго заключенія. Такъ, лондонскій конгрессъ ставилъ его въ общей формѣ, а именно обсуждалъ, какая система должна быть признана наиболѣе дѣйствительною для нравственнаго возрожденія малолѣтнихъ преступниковъ, но при этомъ не далъ на него отвѣта. Стокгольмскій конгрессъ рѣшилъ, по какимъ принципамъ надлежитъ организовать учрежденія, предназначенныя для оправданныхъ малолѣтнихъ, вслѣдствіе признанія ихъ дѣйствовавшими безъ разумѣнія, а также для малолѣтнихъ нищихъ, бродягъ, и заброшенныхъ дѣтей. Римскій конгрессъ обсуждалъ, какія права должны быть предоставлены судьѣ по отсылкѣ малолѣтнихъ преступниковъ въ публичныя воспитательныя или исправительныя заведенія, какъ въ томъ случаѣ, когда они должны быть оправданы, въ качествѣ лицъ, дѣйствовавшихъ безъ разумѣнія, такъ и въ томъ случаѣ, когда они приговариваются къ лишенію свободы.

Указанный нами выше вопросъ, предложенный на обсужденіе петербургскаго конгресса поставленъ былъ широко и далъ поводъ высказаться первой секціи съ такимъ радикализмомъ, который, вообще говоря, совершенно чуждъ работѣ конгрессовъ. Секція признала что 1) при сужденіи малолѣтнихъ, т.-е. лицъ, не достигшихъ 16 лѣтъ, вопросъ о виновности и степени разумѣнія должно замѣнить слѣдующими:

нуждается ли малолѣтній въ надзорѣ общественной власти?

Подлежитъ ли онъ мѣрамъ воспитанія или исправительному режиму?

2) избраніе той или другой мѣры должно зависѣть отъ мотивовъ, въ силу которыхъ малолѣтній совершилъ преступленіе, а равно отъ тяжести сего послѣдняго, степени умственнаго развитія виновнаго, среды, въ которой онъ получилъ воспитаніе, его прежняго образа жизни или свой-

ства характера. Возрастъ малолѣтняго также имѣетъ важное значеніе, какъ показатель уровня нравственныхъ его понятій.

3) преступныя дѣянія малолѣтнихъ въ возрастѣ отъ 16 до 20 лѣтъ подлежатъ разсмотрѣнію суда. При этомъ суду должна быть предоставлена при избраніи мѣры наказанія, въ случаѣ признанія малолѣтняго виновнымъ, самая обширная власть, которая позволяла бы ему опредѣлять карательныя мѣры отъ выговора и до установленнаго въ подлежащей статьѣ уголовнаго закона наказанія за совершенное преступленіе.

Предлагая въ послѣднемъ общемъ собраніи конгресса отложить обсужденіе этого вопроса, предсѣдатель мотивировалъ свое предложеніе тѣмъ, что путемъ обмѣна мыслей онъ убѣдился въ томъ, что вопросъ этотъ настоятельно требуетъ болѣе глубокаго изслѣдованія.

Краткость нашихъ замѣтокъ не дозволяетъ намъ останавливаться на оцѣнкѣ означеннаго рѣшенія секціи, а потому ограничимся заявленіемъ, что признаемъ вполнѣ основательнымъ высказанное предсѣдателемъ предположеніе и вполнѣ увѣрены, что въ настоящее время не найдется законодательства, которое бы рѣшилось отказаться отъ уголовной отвѣтственности малолѣтнихъ до 16-ти лѣтняго возраста.

Шестой вопросъ заключался въ томъ, какія средства могли бы быть употребляемы для дѣйствительной борьбы съ укрывательствомъ и укрывателями по ремеслу?

Высокое уголовно-политическое значеніе этого вопроса понятно и вытекаетъ изъ той важной для развитія преступности роли, которую отправляютъ въ преступленіи укрыватели.

Лондонскій и римскій конгрессы тщетно пытались разрѣшить его. Сдѣлана была попытка и на петербургскомъ конгрессѣ передать его будущему конгрессу, предварительно произведя по отдѣльнымъ государствамъ изслѣдованіе относительно соціальныхъ условій, порождающихъ укрывательство. Но на этотъ разъ конгрессъ достигъ поставленной цѣли и постановилъ слѣдующее рѣшеніе:

Для успѣшной борьбы съ укрывательствомъ необходимо:

1) установить особыя положенія, со спеціальною цѣлью предупреждать укрывательство, относительно извѣстныхъ проффессій, какъ то банкировъ, мѣнялъ, продавцовъ драгоцѣнныхъ вещей и т. п.

2) образовать особое преступное дѣяніе укрывательства, не разсматривая его, какъ видъ прикосновенности.

и 3) установить за повтореніе укрывательства прогрессивное усиленіе отвѣтственности.

Седьмой вопросъ былъ о томъ, какимъ образомъ можно было бы устранить пагубное вліяніе родителей и воспитателей на ихъ дѣтей и воспитанниковъ въ теченіе условнаго освобожденія послѣднихъ и вообще по истеченіи срока наказанія до времени ихъ совершеннолѣтія?

Вопросъ этотъ впервые предложенъ былъ на разсмотрѣніе конгресса, такъ какъ на римскомъ конгрессѣ разсматривался только вопросъ, до какого предѣла должна распространяться власть родителей, опекуновъ и воспитателей за преступленія, совершенныя ихъ дѣтьми или воспитанниками.

Петербургскій конгрессъ, ссылаясь на резолюцію римскаго конгресса, которою признано, что средствомъ къ предотвращенію вредныхъ послѣдствій безнравственнаго воспитанія дѣтей ихъ родителями служило бы предоставленіе судамъ лишать на опредѣленное время родителей всѣхъ или части правъ, проистекающихъ отъ власти родительской въ случаяхъ, когда вина родителей достаточно доказана,— конгрессъ призналъ, что государство обязано устранять вредное вліяніе на дѣтей ихъ родителей или опекуновъ. По мнѣнію его, удостовѣрясь въ недостойномъ поведеніи или неспособности къ воспитанію родителей несовершеннолѣтняго преступника, судъ долженъ для воспитанія сего послѣдняго до совершеннолѣтія отдать его въ тюремное или исправительное заведеніе или учрежденіе благотворительное, или учрежденіе призрѣнія, частное или общественное. Починъ въ дѣлѣ принятія мѣръ къ устраненію или

ограниченію родительской власти долженъ принадлежать органамъ суда или администраціи, а равно вышеупомянутымъ учрежденіямъ, которымъ поручаются малолѣтніе. Въ случаяхъ, когда несовершеннолѣтній будетъ подлежать освобожденію изъ тюремнаго или исправительнаго заведенія ранѣе истеченія срока, на который онъ приговоренъ къ наказанію или исправительному воспитанію, онъ останется подъ надзоромъ власти до истеченія сего срока, причемъ для этого не требуется особаго рѣшенія суда. Родители должны быть обязаны, по мѣрѣ своихъ средствъ, принимать участіе въ издержкахъ по содержанію и воспитанію несовершеннолѣтнихъ, изъятыхъ по винѣ родителей изъ ихъ власти. Если обстоятельства, послужившія причиною устраненія или ограниченія родительской власти, измѣнятся такимъ образомъ, что несовершеннолѣтніе могутъ быть возвращены родителямъ безъ опасности для ихъ нравственности, новое судебное постановленіе можетъ возстановить родителей въ пользованіи правами надъ личностью ребенка.

Эта дробность постановленій конгресса объясняется въ значительной степени стремленіемъ конгресса, съ одной стороны обезопасить дѣтей отъ злоупотребленій родительскою властью, съ другой же стороны не умалять безъ крайней необходимости правъ родителей. Но, не ограничиваясь сказаннымъ, конгрессъ призналъ нужнымъ возложить на будущій конгрессъ заботы о дальнѣйшемъ развитіи вопроса въ этомъ направленіи. Понятно, конгрессъ, принимая въ соображеніе, что было бы гораздо полезнѣе предупреждать возможность правонарушеній со стороны несовершеннолѣтнихъ, чѣмъ принимать соотвѣтственныя мѣры по совершеніи этихъ правонарушеній, и усматривая въ то же время, это эта важная забота выходитъ изъ предѣловъ 7-го вопроса 1-й секціи, признаетъ желательнымъ, чтобы на разрѣшеніе слѣдующаго конгресса былъ предложенъ вопросъ о томъ, не будетъ ли полезнымъ допустить въ число предупредительныхъ средствъ, въ отношеніи преступленій несовершеннолѣтнихъ, право общественныхъ властей обязывать роди-

телей ребенка, не поддающагося обыкновеннымъ мѣрамъ воспитанія (absolument récalcitrant), помѣщать его въ воспитательное учрежденіе.

Нашъ родный опытъ даетъ намъ достаточныя данныя для того, чтобы убѣдиться въ правильности провозглашеннаго конгрессомъ принципа ограниченія родительской власти родителей, злоупотребляющихъ своими обязанностями въ отношеніи дѣтей. Сталкиваясь съ этими злоупотребленіями, наши патронаты оказывались безсильными и часто вынуждены были бросать заботу о призрѣнномъ ребенкѣ только потому, что его родитель, нерѣдко по самымъ сквернымъ побужденіямъ эгоизма, шедшимъ въ разрѣзъ съ интересами ребенка, бралъ его изъ подъ вѣдѣнія потронатства.

Послѣднимъ вопросомъ этой секціи представлялся вопросъ о томъ: какими основаніями слѣдуетъ руководствоваться для разграниченія подсудности арестантовъ судебнымъ мѣстамъ съ ихъ дисциплинарной подсудностью за проступки общеуголовнаго характера, совершенные ими во время содержанія подъ стражею? За какіе проступки этого рода они подлежатъ преданію суду и за какіе могутъ быть подвергнуты отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарномъ?

Это вопросъ процессуальный и притомъ имѣющій большое значеніе для поддержанія дисциплины въ тюрьмѣ, а, слѣдовательно, и для всей внутренней ея жизни. Вопросъ этотъ впервые былъ предложенъ на обсужденіе конгресса, который призналъ, что нѣтъ основаній къ изъятію изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ мѣстъ преступленій, совершенныхъ заключенными во время пребыванія въ тюрьмахъ, какого бы рода ни были сіи преступленія, за исключеніемъ, разумѣется, тѣхъ случаевъ, когда за совершенное преступленіе въ законѣ или административныхъ постановленіяхъ, опредѣляющихъ порядокъ и дисциплину въ мѣстахъ заключенія, назначено спеціальное наказаніе.

(*Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ*).

ХРОНИКА.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ.

I.

ДѢЙСТВУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ И ПРОДОЛЖЕНІЯ СВОДА ЗАКОНОВЪ.

Въ научно-литературной хроникѣ майской книжки Юридической Лѣтописи были сдѣланы указанія о томъ, какъ слабо знаютъ наши юристы отечественное законодательство. Нельзя не сознаться, что такое положеніе отчасти обусловливается существующею у насъ, въ высшей степени сложною, системою изданія и кодифицированія законовъ. Въ видахъ возможнаго облегченія знакомства съ источниками дѣйствующаго права, Юридическая Лѣтопись вноситъ въ составъ своихъ законодательныхъ хроникъ указатель дѣйствующихъ изданій и продолженій Свода Законовъ.

Томы.	Уставы и Учрежденія.	Изданія.	Продолженія.
I, ч. 1.	Основные Государственные Законы (Раздѣлъ I).	1857.	1886 (Сводное).
— — —	Основные Государственные Законы (Раздѣлъ II)	1886.	
— ч. 2.	Учрежденіе Государственнаго Совѣта.	1886.	
— — —	Учрежденія Совѣта Министровъ и Комитета Министровъ.	1886.	
— — —	Учрежденіе Правительствующаго Сената	1886.	1887, 1889.
— — —	Учрежденіе Министерствъ .	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.

Томы.	Уставы и Учрежденія.	Изданія.	Продолженія.
I, ч. 1.	Правила о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи Государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій (прил. къ ст. 221 Учр. Мин., по прод. 1876 г.)	1876.	1879, 1881 и 1883.
— — —	Временныя правила о порядкѣ принятія и направленія прошеній и жалобъ, на Высочайшее Имя приносимыхъ.	1886.	
— — —	Учрежденіе Орденовъ и другихъ знаковъ отличія	1876.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
II, ч. 1.	Общее Губернское Учрежденіе	1876.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
— — —	Положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ	1886.	1887, 1889.
— — —	Городовое Положеніе	1886.	1887, 1889.
— ч. 2.	Учрежденіе Управленія Сибирскихъ губерній и областей .	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
— — —	Учрежденіе Управленія Кавказскаго края	1886.	1887, 1889.
— — —	Учрежденіе Управленія Градоначальствъ	1857.	1886 (Сводное), 1887.
— — —	Учрежденіе Гражданскаго Управленія Казаковъ	1857.	1863, 1864 и 1868.
— — —	Учрежденіе Управленія Инородцевъ	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
— — —	Положеніе объ Управленіи Туркестанскаго края	1886.	1887, 1889.
III.	Уставъ о Службѣ по опредѣленію отъ правительства . . .	1876.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
—	Уставы о Пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ		
III.	Положеніе объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, а также въ губерніяхъ Западныхъ и Царства Польскаго . . .	1886.	1887.
—	Уставы эмеритальныхъ кассъ гражданскаго вѣдомства	1886.	1887, 1889.

Томы.	Уставы и Учрежденія.	Изданія.	Продолженія.
IV.	Уставъ о Воинской Повинности	1886.	1887, 1889.
—	Уставы о Земскихъ Повинностяхъ	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
—	Особое Приложеніе къ Уставамъ о Земскихъ Повинностяхъ.	1886.	1887, 1889.
V.	Уставъ о Податяхъ	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
—	Особое Приложеніе къ Уставу о Податяхъ	1886.	1887, 1889.
—	Уставъ о Пошлинахъ	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
—	Уставъ о Гербовомъ Сборѣ .	1886.	1887, 1889.
—	Положеніе о Пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ	1886.	1887, 1889.
—	Уставъ о Питейномъ Сборѣ .	1887.	1889.
—	Временныя Правила объ Акцизѣ съ сахара	1886.	1887, 1889.
—	Уставъ о Табачномъ Сборѣ .	1886.	1887, 1889.
—	Правила объ акцизѣ съ освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ .	1889.	
—	Правила объ акцизѣ съ зажигательныхъ спичекъ и о продажѣ фосфора	1889.	
VI.	Уставъ Таможенный.	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
—	Общій Таможенный Тарифъ по Европейской торговлѣ. . .	1887.	1889.
VII.	Уставъ Монетный.	1886.	1889.
—	Уставъ Горный.	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
—	Уставъ о Частной Золотопромышленности	1886.	1887, 1889.
—	Уставъ о Соли	1887.	1889.
VIII, ч. 1.	Уставъ Лѣсной	1876.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
— — —	Уставъ о Казенныхъ Оброчныхъ статьяхъ.	1876.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
— — —	Уставъ объ управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ .	1876.	1886 (Сводное), 1887.
— ч. 2.	Уставы счетные	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.

Томы.	Уставы и Учрежденія.	Изданія.	Продолженія.
IX.	Законы о Состояніяхъ . . .	1876.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
—	Особое Приложеніе къ Тому IX, Законамъ о Состояніяхъ .		
X, ч. 1.	Сводъ Законовъ Гражданскихъ	1887.	1889.
— — —	Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ	1887.	1889.
— ч. 2.	Законы о Судопроизводствѣ Гражданскомъ	1876.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
— ч. 3.	Законы Межевые	1857.	1886 (Сводное).
XI, ч. 1.	Уставы духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій (кромѣ Устава Управленія духовныхъ дѣлъ Христіанъ Римско-Католическаго исповѣданія) . . .	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
— — —	Уставъ Управленія духовныхъ дѣлъ Христіанъ Римско-Католическаго исповѣданія	1857.	1863, 1864.
— ч. 2.	Уставъ Кредитный	1887.	1889.
— — —	Уставъ о Векселяхъ	1887.	1889.
— — —	Уставъ Торговый	1887.	1889.
— — —	Уставъ Судопроизводства Торговаго	1887.	1889.
— — —	Уставъ Консульскій	1887.	
— — —	Уставъ о Промышленности . .	1887.	1889.
XII ч. 1.	Уставъ Путей Сообщенія . . .	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
— — —	Общій Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ	1886.	1887, 1889.
— — —	Положеніе о подъѣздныхъ путяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ .	1887.	1889.
— — —	Уставъ Почтовый	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
— — —	Уставъ Телеграфный	1876.	1886 (Сводное), 1887.
— — —	Уставъ Строительный	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
— — —	Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня	1886.	
— ч. 2.	Уставъ о Сельскомъ Хозяйствѣ.	1886.	1887, 1889.
— — —	Положеніе о наймѣ на сельскія работы	1886.	
— — —	Положеніе о трактирныхъ заведеніяхъ.	1886.	1887, 1889.

Томы.	Уставы и Учрежденія.	Изданія.	Продолженія.
XII, ч. 2.	Уставъ о Благоустройствѣ въ Казенныхъ Селеніяхъ	1857.	1886 (Сводное).
— — —	Уставы: о Казачьихъ Селеніяхъ и о Колоніяхъ Иностранцевъ въ Имперіи	1857.	1863, 1864 и 1868.
XIII.	Уставъ о Народномъ Продовольствіи	1889.	
—	Уставы: о Общественномъ Призрѣніи и Врачебный . . .	1857.	1886 (Сводное), 1887.
XIV.	Уставъ о Паспортахъ и Бѣглыхъ.	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
—	Уставъ Цензурный	1886.	1887, 1889.
—	Уставъ о Предупрежденіи и Пресѣченіи Преступленій. . .	1876.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
—	Уставъ о Содержащихся подъ Стражею	1886.	1887, 1889.
—	Уставъ о Ссыльныхъ. . . .	1857.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
XV, ч. 1.	Уложеніе о Наказаніяхъ Уголовныхъ и Исправительныхъ .	1885.	1886, 1887, 1889.
— — —	Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями . .	1885.	1886, 1887, 1889.
— ч. 2.	Законы о Судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ.	1876.	1886 (Сводное), 1887, 1889.
— — —	Судебные Уставы: Учрежденіе Судебныхъ Установленій, Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, Положеніе о нотаріальной части и Уставъ Уголовнаго Судопроизводства . . .	1883.	1886, 1887, 1889.

II.

УГОЛОВНОЕ УЛОЖЕНІЕ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ФИНЛЯНДСКАГО [1]).

1.

19 декабря 1889 года Высочайше утверждено новое уголовное уложеніе для Великаго Княжества Финляндскаго, имѣющее вступить въ силу съ 1 января 1891 года. Вмѣстѣ съ уложеніемъ обнародованы (Сборникъ Постановленій Великаго Княжества Финляндскаго, 1889 № 39) два Высочайшихъ Постановленія: объ исполненіи наказаній и о введеніи въ дѣйствіе новаго уложенія, и Высочайшее объявленіе объ оставленіи въ силѣ нѣкоторыхъ спеціальныхъ, нынѣ дѣйствующихъ постановленій.

Уложеніе заключаетъ въ себѣ 44 главы; каждая глава дѣлится на параграфы съ отдѣльной нумераціей. По существующему порядку изданія финляндскихъ законовъ, уложеніе имѣетъ два текста, шведскій и русскій. Первоначально составляется шведскій текстъ; затѣмъ съ него дѣлается, при гельсингфорскомъ сенатѣ, русскій переводъ, который провѣряется и исправляется въ С.-Петербургѣ, въ Статсъ-Секретаріатѣ по дѣламъ Великаго Княжества Финляндскаго. Этотъ, провѣренный и исправленный русскій текстъ подносится къ Высочайшему утвержденію. Удостоившись таковаго, онъ превращается въ оффиціальный подлинникъ закона, шведскій же текстъ юридически получаетъ значеніе перевода. Такой порядокъ изданія, казалось бы, долженъ вполнѣ обезпечивать правильность русскаго текста. Однако въ дѣйствительности русскій текстъ финляндскаго уложенія поражаетъ своими неправильностями—такими словами и оборотами рѣчи, которыя въ лучшемъ случаѣ вызываютъ смѣхъ, а въ другихъ — лишаютъ возможности понять смыслъ за-

---

[1]) Редакція Юридической Лѣтописи считаетъ своимъ долгомъ выразить глубочайшую благодарность г. *А. Э. Тилло* за доставленіе значительнаго матеріала для настоящаго отдѣла хроники.

кона. Этого рода выраженія въ такомъ изобиліи разсѣяны въ уложеніи, что при желаніи можно было бы набрать ихъ на добрый десятокъ страницъ. Кто виноватъ въ этомъ— гельсингфорскіе переводчики или петербургскіе справщики— мы не знаемъ, но во всякомъ случаѣ, такое отношеніе къ дѣлу непростительно. Все уложеніе, благодаря этому, получаетъ комическій оттѣнокъ [1]).

Уложеніе 19 декабря 1889 года заступаетъ мѣсто стараго уложенія 1734 года—древнѣйшаго кодекса изъ дѣйствующихъ въ Европѣ.

Несмотря на полную устарѣлось и очевидные недостатки его, законодательство ограничивалось до нашихъ дней одними лишь частными измѣненіями его постановленій; система же уложенія, основные его принципы и весь строй судебныхъ и другихъ учрежденій, въ общихъ чертахъ сохранились неизмѣненными. Сохраняя, напримѣръ, въ законѣ и въ судебныхъ приговорахъ разнообразныя тѣлесныя и позорящія наказанія, законодатель предоставлялъ судебнымъ мѣстамъ возможность въ порядкѣ замѣны наказаній прекратить дѣйствительное примѣненіе ихъ на практикѣ. Такая законодательная экономія, если можно такъ выразиться, порождая съ одной стороны несомнѣнную отсталость дѣйствующаго права, съ другой стороны гарантировала спокойный и прочный прогрессъ юридической жизни, невозможный при обратномъ положеніи вещей,—когда законодательные акты мѣняются одинъ за другимъ, какъ изъ

---

[1]) Напримѣръ, глава 20 § 1: „Виновный въ любодѣяніи съ... своимъ *потомкомъ*“. § 8: „Кто совершитъ людобѣяніе съ *слабоумною* женщиною“. Глава 21 § 6: „изгнаніе плода *изъ* женщины“. § 13: „подниметъ на другого опасный для жизни *ударяющій* предметъ“. Глава 28 § 2: „принадлежность *опознавательнаго* сооруженія“. § 3: „Кто, съ цѣлью украсть... *приловченіемъ* откроетъ шкапъ, сундукъ.. “ Постановленіе о введеніи новаго уголовнаго уложенія въ § 13. однимъ изъ законныхъ поводовъ къ производству обыска признаетъ то обстоятельство, „что заподозрѣнный... *повидимому превратно понимаетъ дѣло*“.—Ниже, въ подстраничныхъ примѣчаніяхъ, читатель найдетъ еще не мало подобныхъ же образцовъ.

рога изобилія, когда учрежденіе, не успѣвшее окрѣпнуть и войти въ жизнь, черезъ какой-нибудь десятокъ лѣтъ замѣняется новымъ, быстро и торопливо изобрѣтеннымъ и т. д.

Съ шестидесятыхъ годовъ наступаетъ однако и для Финляндіи эпоха крупныхъ реформъ. Прежде всего вновь стали созываться сеймы и немедленно былъ поднятъ вопросъ о новомъ уголовномъ уложеніи. Уже въ 1861 году, представляя на Высочайшее усмотрѣніе перечень дѣлъ, для рѣшенія которыхъ требовалось содѣйствіе земскихъ чиновъ, Финляндскій Сенатъ указывалъ на необходимость коренной реформы уголовнаго законодательства и полагалъ передать на разсмотрѣніе сословій основныя положенія новаго уголовнаго уложенія, а также нѣкоторыя частныя предложенія по вопросамъ, нетерпящимъ отлагательства. Соотвѣтственные проекты внесены были на первые два сейма 1863 и 1867 годовъ. Согласно опредѣленію сейма 1863 года, изданы были въ 1866 году постановленія о преступленіяхъ противъ тѣлесной неприкосновенности, объ оскорбленіяхъ чести и объ исполненіи наказаній лишеніемъ свободы. Сеймомъ 1867 г. принято предложеніе объ отмѣнѣ смертной казни и нѣкорыхъ другихъ родовъ наказанія, но не введено было въ дѣйствіе за недостаткомъ удовлетворительныхъ мѣстъ заключенія. Сверхъ того на сеймѣ 1863 года составлены „**Основныя Положенія**", опредѣлявшія, главнѣйшимъ образомъ, карательную систему; согласно этимъ основнымъ положеніемъ выработанъ въ 1875 году **проектъ** новаго уголовнаго уложенія. Онъ былъ пересмотрѣнъ и значительно измѣненъ въ 1884 году и, затѣмъ по разсмотрѣніи земскими чинами, удостоенъ Высочайшаго утвержденія 19 декабря прошлаго года.

2.

Первая глава уложенія посвящена **пространству дѣйствія** уголовныхъ законовъ. Власть финляндскихъ судовъ и примѣненіе финляндскихъ законовъ распространяется на

всѣ преступныя дѣянія, совершенныя въ предѣлахъ Финляндіи или на финляндскомъ суднѣ. Затѣмъ, относительно дѣяній, учиненныхъ внѣ Финляндіи, она распространяется безусловно на преступленія, учиненныя финляндскимъ гражданиномъ и направленныя противъ Финляндіи или противъ финляндскихъ гражданъ, а также на служебныя преступленія, учиненныя на финляндской службѣ; условно—каждый разъ по особому Высочайшему повелѣнію—на тѣ случаи, когда финляндскимъ гражданиномъ учинено другаго рода преступное дѣяніе, когда преступное дѣяніе учинено лицомъ, пріобрѣвшимъ право финляндскаго гражданства впослѣдствіи, и наконецъ, когда дѣяніе, учиненное иностранцемъ, направлено противъ Финляндіи или противъ финляндскаго гражданина. Въ особомъ положеніи находятся дѣянія, предусмотрѣнныя въ главахъ 41—44 (маловажныя): учиненныя заграницею, хотя бы и финляндскимъ гражданиномъ или противъ финляндскаго гражданина, они подлежатъ суду и наказанію лишь въ томъ случаѣ, „когда о семъ особо установлено въ законѣ или договорѣ“ (§ 4).

Требованіе особаго Высочайшаго повелѣнія въ указанныхъ выше случаяхъ, объясняется желаніемъ избѣжать преслѣдованія менѣе важныхъ преступныхъ дѣяній, учиненныхъ внѣ Финляндіи, а также тѣмъ обстоятельствомъ, что уложеніе не говоритъ о тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе, совершенное заграницею, не наказуемо по законамъ мѣста совершенія или погашено давностью, или когда обвиняемый оправданъ иностраннымъ судомъ. Уложеніе только предоставляетъ суду, по усмотрѣнію, засчитывать отбытое внѣ Финляндіи наказаніе. Типичною чертою первой главы уложенія является слѣдующее: законъ различаетъ лишь финляндскаго гражданина и иностранца; Финляндію и „заграницею“—русскій человѣкъ приравнивается иностранцу, а Россія находится заграницей точно также, какъ напримѣръ и Турція.

О **наказаніяхъ** говоритъ 2 глава и „постановленіе объ исполненіи наказаній“ (6 главъ). Въ „Основныхъ Положе-

ніяхъ" предположено было исключить изъ числа наказаній смертную казнь, во всѣхъ видахъ, тѣлесныя и позорящія наказанія, изгнаніе, лишеніе права заниматься промысломъ, конфискацію движимаго и недвижимаго имущества, а вмѣсто того расширить примѣненіе тюремнаго заключенія, которое проектировалось устроить въ трехъ видахъ, причемъ два—смирительный домъ и тюрьма — должны были имѣть исправительный характеръ, третій же—арестъ—исключительно карательный. Во всѣхъ мѣстахъ заключенія вводилась обязательная работа; исправительное заключеніе предполагалось организовать по образцу ирландской системы, съ тѣмъ однакоже, чтобы въ тюрьмѣ, при меньшемъ числѣ классовъ, чѣмъ въ смирительномъ домѣ, одиночное заключеніе примѣнялось лишь въ видѣ исключенія. Тогда же приступлено было къ переустройству существовавшихъ мѣстъ заключенія, и въ началѣ 80-хъ годовъ реформа въ главныхъ чертахъ была уже произведена.

Новое уложеніе, примыкая въ главныхъ чертахъ къ началамъ „Основныхъ Положеній" вводитъ слѣдующія общія наказанія: смертная казнь, смирительный домъ, тюрьма, денежныя взысканія и, сверхъ того, особыя заведенія для малолѣтнихъ. Число видовъ лишенія свободы, такимъ образомъ, весьма сокращено: **смирительный домъ**, отъ 6 мѣсяцевъ до 12 лѣтъ, или пожизненно, и **тюрьма**, отъ 14 дней до 4 лѣтъ, а въ видѣ custodia honesta до 12 лѣтъ. При этомъ сокращено и число классовъ въ обоихъ видахъ заключенія: въ смирительномъ домѣ установлено 3 класса—карательный воспитательный, съ факультативнымъ подраздѣленіемъ, и испытательный, а въ тюрьмѣ — два. Обязательное одиночное заключеніе назначается только для карательнаго класса смирительнаго дома, въ продолженіе не менѣе 4 мѣсяцевъ, съ изъятіемъ для арестантовъ, пользующихся слабымъ здоровьемъ или недостигшихъ 18-лѣтняго возраста. Въ смирительномъ домѣ доходъ отъ работъ, производимыхъ арестантами, по назначенію начальства, поступаетъ въ казну, съ отчисленіемъ въ пользу арестантовъ

лишь незначительной суммы, въ законѣ не опредѣленной; въ тюрьмѣ арестанты пользуются правомъ производить работы по собственному выбору и получаютъ одну треть заработка. Въ смирительномъ домѣ допускаются работы внѣ мѣста заключенія. Смирительные дома должны быть устраиваемы отдѣльно для каждаго пола, при тюремномъ же заключеніи арестанты обоего пола могутъ находиться въ одномъ и томъ же зданіи. Арестанты, отбывающіе тюремное наказаніе, взамѣнъ денежнаго взысканія, содержатся, по возможности, отдѣльно отъ арестантовъ, отбывающихъ тюремное заключеніе какъ самостоятельное наказаніе.

Уже въ Высочайшемъ предложеніи земскимъ чинамъ 1863 года объ „Основныхъ Положеніяхъ" предположено было ввести **досрочное условное освобожденіе** при заключеніи въ смирительномъ домѣ. Хотя предположеніе это было отклонено земскими чинами на сеймѣ 1863 года, но оно вошло, тѣмъ не менѣе, въ проектъ 1875 года и принято уложеніемъ. Новое уложеніе допускаетъ условное досрочное освобожденіе, при заключеніи какъ въ смирительномъ домѣ, такъ и въ тюрьмѣ для арестантовъ, приговоренныхъ къ заключенію на срокъ не менѣе 3-хъ лѣтъ, по отбытіи не менѣе $^3/_4$ назначеннаго судомъ наказанія, а при пожизненномъ заключеніи въ смирительномъ домѣ, по истеченіи 12 лѣтъ. Освобожденіе разрѣшается судебнымъ департаментомъ сената, по представленію тюремной дирекціи, которая предварительно должна удостовѣриться въ томъ, что арестантъ самъ желаетъ воспользоваться досрочнымъ освобожденіемъ. Досрочно освобожденные обязаны разъ въ мѣсяцъ, а также, при перемѣнѣ мѣста жительства, предъявлять свой паспортъ въ полиціи. Досрочное освободеніе можетъ быть отмѣнено только судебнымъ департаментомъ сената, или, въ случаѣ совершенія досрочно освобожденнымъ новаго преступленія, судомъ.

Такая организація тюремнаго лишенія свободы—организація несложная, упрощенная — представляетъ высокое

достоинство Финляндскаго уложенія. Вмѣсто множества видовъ лишенія свободы, организовать которые, со всѣми предполагающимися въ нихъ, по буквѣ закона, различіями, въ дѣйствительности оказывается всегда невозможнымъ,— Финляндское уложеніе даетъ только два вида. Въ этомъ его несомнѣнное преимущество не только передъ нашимъ дѣйствующимъ уложеніемъ, но даже и сравнительно съ нашимъ проектомъ новаго уложенія.

Второе мѣсто въ карательной системѣ занимаютъ **денежныя взысканія.** До настоящаго времени денежныя взысканія въ финляндскомъ правѣ сохраняли еще характеръ выкупа: одна часть поступала въ пользу потерпѣвшаго, другая въ пользу уѣзда (härad - сотня, древнѣйшій союзъ взаимной поруки), третья въ пользу казны (короля). Въ новомъ уложеніи мы конечно не встрѣчаемся болѣе съ подобными слѣдами давно отжившихъ учрежденій; денежныя взысканія поступаютъ сполна въ пользу казны. Замѣною денежныхъ взысканій при несостоятельности служитъ тюремное заключеніе.

Что касается **смертной казни**, то, обильно назначавшаяся Уложеніемъ 1734 года, она съ 1826 года, въ силу особаго распоряженія высшей власти, не приводилась въ исполненіе, а замѣнялась, въ порядкѣ помилованія, ссылкою въ Сибирь. Въ проектѣ 1875 года смертная казнь сохранена только для преступленій, направленныхъ противъ особы Государя или противъ членовъ Императорскаго дома. Въ проектѣ же 1884 года смертная казнь назначена также за предумышленное убійство, и это постановленіе вошло въ уложеніе, несмотря на сильную оппозицію со стороны сословій дворянскаго и горожанъ на послѣднемъ сеймѣ. Смертная казнь за предумышленное убійство назначается впрочемъ альтернативно, съ пожизненнымъ заключеніемъ въ смирительномъ домѣ. Исполненіе ея непубличное.

Особенныя **наказанія** за преступленія **по службѣ** суть: увольненіе отъ должности, срочное отстраненіе отъ должности и срочное лишеніе права службы въ краѣ. Впрочемъ,

русскій текстъ относящихся сюда опредѣленій (въ главѣ 2-й) таковъ, что яснаго представленія о содержаніи наказаній за преступленія по службѣ сдѣлать нельзя.

Дополнительное наказаніе уложеніе знаетъ только одно: „**лишеніе довѣрія** гражданъ", которое состоитъ въ лишеніи тѣхъ „правъ и преимуществъ, для пользованія которыми требуется безпорочное поведеніе" (§ 14 главы 2-ой). Оно назначается по общему правилу факультативно, на срокъ отъ одного до пятнадцати лѣтъ.

Общее опредѣленіе о **невмѣняемости** (глава 3) формулировано правильно, хотя и тяжелымъ языкомъ: не вмѣняется въ вину дѣяніе, говоритъ уложеніе, учиненное слабоумнымъ, или не владѣющимъ разсудкомъ по дряхлости или иной причинѣ, а равно учиненное лицомъ впавшимъ въ „такое умопомраченіе, что не сознаетъ себя" (§ 3). Затѣмъ, перечня отдѣльныхъ причинъ невмѣняемости, кромѣ малолѣтства, уложеніе не дѣлаетъ. Ослабленіе разсудочной дѣятельности—„когда кто-либо не вполнѣ владѣлъ своимъ разсудкомъ" —разсматривается какъ обстоятельство, вину уменьшающее; но при этомъ уложеніе дѣлаетъ слѣдующую оговорку: „опьяненіе или другое подобное состояніе умопомраченія, въ которое совершитель дѣянія лично привелъ себя, не можетъ служить поводомъ къ пониженію наказанія" (§ 4).

Возрастъ безусловной невмѣняемости **малолѣтнихъ** опредѣленъ весьма широко—до пятнадцати лѣтъ. Но для малолѣтнихъ старше семи лѣтъ можетъ быть назначено, по усмотрѣнію суда, домашнее тѣлесное наказаніе [1]) или отдача въ воспитательное заведеніе.

Необходимая оборона признается: при защитѣ самого

---

[1]) § 1 главы 3 выражается такъ: „Судъ можетъ по разсмотрѣніи постановить . . . . о подверженіи, доказательно, домашнему тѣлесному наказанію черезъ родителей". Слово: „доказательно" получаетъ нѣкоторое объясненіе ниже: „Если родители . . . упустятъ подвергнуть его предписанному домашнему наказанію, то о семъ надлежитъ распорядиться исполнительной власти".

себя или третьяго лица, своего или чужаго имущества (Уложеніе говоритъ: „собственности“ § 6 главы 3-ей), въ случаяхъ вторженія въ жилище, а такъ же въ тѣхъ случаяхъ, когда преступникъ противится отобранію у него, на мѣстѣ преступленія, похищеннаго имъ имущества. При превышеніи предѣловъ необходимой обороны, наказаніе за учиненное дѣяніе можетъ быть судомъ уменьшено, а въ случаяхъ особо уважительныхъ виновный вовсе освобождается отъ наказанія [1]). За дѣянія, учиненныя въ состояніи **крайней необходимости**, для спасенія самого себя или третьяго лица, своего или чужаго имущества, судъ, по усмотрѣнію, можетъ назначить нормальное наказаніе, смягчить наказаніе или освободить виновнаго отъ отвѣтственности.

Общей формулы о ненаказуемости дѣяній, учиненныхъ во **исполненіе закона**, уложеніе въ себѣ не содержитъ; но предусмотрѣнъ частный случай ненаказуемости мѣръ, необходимыхъ для воспрепятствованія побѣгу арестанта, для поддержанія порядка въ мѣстахъ заключенія или при перевозкѣ арестантовъ, а равно для задержанія лица, подлежащаго заарестованію или бѣжавшаго изъ заключенія.

Уложеніе не даетъ опредѣленій **умысла** и **неосторожности**, по содержанію этихъ понятій. Равнымъ образомъ остается безъ опредѣленія и понятіе **случая**; устанавливается лишь правило о ненаказуемости дѣяній, совершенныхъ „по случайности“. Впрочемъ и это послѣднее опредѣленіе представляется весьма неяснымъ по русскому своему тексту [2]), опредѣленій **покушенія** и **приготовленіе** (глава 4) точно такъ же въ уложеніи нѣтъ. Благоразумно обходя эти сложные и спорные теоретическіе вопросы, законъ даетъ лишь правило о размѣрахъ наказанія за покушеніе и при-

---

[1]) Уложеніе говоритъ: „Если же была въ наличіи такая удручающая бѣда или опасность, что виновный не могъ размышлять, то онъ къ наказанію не присуждается“ (§ 9 главы 3).

[2]) „Если окажется, что дѣяніе совершено скорѣе по случайности, чѣмъ по винѣ, то наказаніе не присуждается“ (§ 8 главы 3).

готовленіе, причемъ и покушеніе, и приготовленіе наказываются лишь въ случаяхъ, именно указанныхъ въ законѣ, въ отдѣльныхъ статьяхъ особенной части [1]). Добровольно оставленныя покушеніе и приготовленіе не наказываются; равнымъ образомъ не наказывается тотъ, кто отклонилъ вредные своего покушенія послѣдствія [2]).

Въ главѣ о **соучастіи** (глава 5) уложеніе съ такимъ же благоразуміемъ и практическимъ тактомъ воздерживается отъ общихъ опредѣленій доктринальнаго характера. Оно просто называетъ соучастіемъ совершеніе преступленія „двумя или болѣе лицами *сообща*", безъ всякихъ дальнѣйшихъ подробностей. Подстрекатель — тотъ, кто подговариваетъ, подкупаетъ, принуждаетъ или инымъ образомъ умышленно склоняетъ или возбуждаетъ другого къ преступленію". Пособникъ — тотъ кто умышленно способствовалъ дѣянію совѣтомъ дѣломъ или поощреніемъ", или подстрекалъ къ пособничеству (§ 1—3).

Всѣ формы **прикосновенности** разсматриваются какъ delictum sui generis, а не какъ видъ соучастія. Постановленія о недоносительствѣ, наказуемомъ лишь въ немногихъ случаяхъ, а также постановленія объ укрывательствѣ преступника или слѣдовъ преступленія, отнесены къ преступленіямъ противъ общественнаго порядка; постановленія же объ укрывательствѣ вещей, добытыхъ преступленіемъ, — къ преступленіямъ имущественнымъ.

Въ случаяхъ **совокупности** преступленій (глава 7), къ

---

[1]) Впрочемъ, русскій текстъ главы 4 здѣсь оставляетъ недоразумѣніе. Въ § 1 говорится о покушеніи „если покушеніе по закону наказуемо" . . . . Въ § 3 о приготовленіи нѣсколько иначе: „приготовленіе наказывается только въ случаяхъ, когда объ этомъ особо установлено въ законѣ". Между тѣмъ, общаго опредѣленія о наказуемости покушенія нѣтъ, а дѣлаются лишь, какъ сказано, постатейныя указанія, такъ что съ этой стороны покушеніе и приготовленіе, невзирая на различную редакцію формулъ общей части, находятся въ одинаковомъ положеніи.

[2]) По русскому тексту: „отвратилъ дѣйствіе, относящееся къ совершенію онаго", т. е. преступленія (§ 2 главы 4).

тягчайшему наказанію присоединяется не свыше $^3/_4$ каждаго изъ остальныхъ наказаній, по особому разсчету. При такъ-называемой идеальной совокупности [1]), а равно при преступленіяхъ продолжаемыхъ, налагается наказаніе нормальное, но фактъ такой совокупности и продолжаемости разсматривается какъ обстоятельство вину увеличивающее.

Повтореніе [2]) подлежитъ особому квалифицированному наказанію лишь въ случаяхъ и въ размѣрѣ, указанныхъ въ особенной части уложенія. Поэтому, въ общей части (глава 6) указано только, что повтореніемъ считается совершеніе новаго преступленія до истеченія 10 лѣтъ по отбытіи наказанія за однородное преступленіе, совершенное виновнымъ по достиженіи 18 лѣтняго возраста, независимо отъ того, подлежитъ-ли первое или второе преступленіе наказанію какъ преступленіе оконченное или какъ покушеніе, какъ самостоятельно совершенное, или какъ соучастіе.

Опредѣленія о **давности** (глава 8) весьма суровы. Дѣйствіе давности вовсе не распространяются на преступленія обложенныя въ законѣ смертною казнью или пожизненнымъ лишеніемъ свободы. Относительно прочихъ преступленій для давности преслѣдованія установлены сроки въ 20, 10, 5 и 2 года, а для давности наказанія въ 30, 20, 10 и 5 лѣтъ, сообразно размѣрамъ наказанія. Теченіе давности преслѣдованія прерывается (но не исключается) задержаніемъ обвиняемаго и вызовомъ къ суду; теченіе давности наказанія—началомъ исполненія наказанія.

3.

Особенная часть уложенія распадается на 35 главъ (10—44); каждая глава имѣетъ отдѣльное заглавіе, со-

---

[1]) „Если однимъ дѣяніемъ совершено нѣсколько преступленій“, говоритъ уложеніе (§ 1, глава 7).

[2]) По терминологіи русскаго текста повтореніе именуется „возвратъ“.

отвѣтственно своему содержанію [1]. Никакихъ дальнѣйшихъ группировокъ, т.-е. соединенія главъ въ отдѣлы, не имѣется; каждая глава стоитъ самостоятельно, параллельно всѣмъ прочимъ. Равнымъ образомъ, внутри главъ нѣтъ подраздѣленій,—каждая глава дѣлится непосредственно на параграфы, съ отдѣльной ихъ нумераціей въ каждой главѣ.

Такой упрощенный пріемъ систематики заслуживаетъ всеконечно полнаго одобренія. Сложный схематизмъ особенной части уголовныхъ уложеній, подобный, напримѣръ, тому, какой имѣется въ нашемъ дѣйствующемъ уложеніи, давно осужденъ и наукой, и практикой. Редакція отдѣльныхъ статей, въ большинствѣ, казуистична, но не избѣгаетъ общихъ опредѣленій тамъ, гдѣ они, не заключая въ себѣ доктринальныхъ формулъ, не представляютъ затрудненій для практики. Этотъ пріемъ тоже заслуживаетъ полнаго одобренія, и мы думаемъ, что финляндское уложеніе будетъ весьма удобнымъ для практики въ своемъ шведскомъ текстѣ — о русскомъ, конечно, говорить съ этой стороны не приходится, такъ какъ неправильность языка въ высшей степени затрудняетъ толкованіе статей закона въ ихъ взаимной связи.

По содержанію своему особенная часть представляетъ собою кодексъ, если не совсѣмъ стройный, то весьма типичный, сохранившій въ себѣ много остатковъ старины, притомъ такихъ остатковъ, сохраненію которыхъ очень часто можно весьма сочувствовать. Безусловно напраснымъ, по нашему мнѣнію, консерватизмомъ является сохраненіе въ законѣ смертной казни за предумышленное убійство. Зачѣмъ было оставлять въ уложеніи это кровавое пятно въ то время, когда и при старомъ уложеніи смертная казнь не примѣнялась въ Финляндіи уже около 70 лѣтъ! Она всеконечно не будетъ примѣняться и нынѣ—для чего же было вносить кровавыя страницы въ книгу закона и

---

[1]) Русскій текстъ даже въ наименованіяхъ главъ заставляетъ иногда улыбаться: глава 38 называется „о *недобросовѣстности* и наказуемомъ *корыстолюбіи*“.

угнетающія формулы въ приговоръ суда. Какъ будто мало у насъ, въ нашей теперешней жизни, и безъ того нервныхъ впечатлѣній! Тѣмъ болѣе, что даже за государственную измѣну финляндское уложеніе смертной казни не полагаетъ.

Въ нашей повседневной литературѣ указывалось на несоотвѣтствіе наказаній съ важностью нѣкоторыхъ преступленій изъ разряда политическихъ, указывалось какъ на крупный недостатокъ финляндскаго уложенія. Это несоотвѣтствіе дѣйствительно есть: нѣкоторыя наказанія поражаютъ своею мягкостью, какъ сравнительно съ важностью соотвѣтствующихъ преступныхъ дѣяній, такъ въ особенности по отношенію къ карательной скалѣ нашего Уложенія о наказаніяхъ. Но, во-первыхъ, случаевъ этого рода немного, а во-вторыхъ, это есть недостатокъ, думается намъ, вовсе не столь существенный, чтобы онъ могъ служить характеристикой всего законодательнаго памятника, да притомъ его и исправить очень легко и, во всякомъ случаѣ, не слѣдуетъ придавать ему тенденціознаго политическаго значенія.

Не вдаваясь въ подробности и, не имѣя возможности представить обзоръ всей особенной части, остановимся на нѣкоторыхъ типичныхъ ея опредѣленіяхъ.

Преступленія **противъ вѣры** (глава 10) облагаются весьма мягкими наказаніями: высшее изъ нихъ, богохульство, влечетъ за собою заключеніе въ смирительномъ домѣ не свыше 4 лѣтъ. Всѣ опредѣленія этой главы проникнуты вѣротерпимостью: одинаковою охраною пользуются всѣ исповѣданія, „признанныя, допущенныя или терпимыя въ Финляндіи“ [1]); совращеніе изъ одного исповѣданія—какого

[1]) Опредѣляя наказуемость за нарушеніе благочинія при богослуженіи, уложеніе говоритъ о нарушеніи порядка (соблазномъ, *шумомъ* и проч.) при всякомъ „религіозномъ *упражненіи*“ терпимыхъ въ Финляндіи исповѣданій (§ 3). Не слишкомъ-ли это много, даже съ точки зрѣнія высшей вѣротерпимости, если только русскій текстъ сколько-нибудь соотвѣтствуетъ мысли законодателя.

бы то ни было, изъ числа признанныхъ, допущенныхъ или терпимыхъ—въ другое наказывается одинаково; условіемъ наказуемости является принужденіе, обольщеніе, подарки, обѣщаніе временныхъ благъ, и только совращеніе не достигшихъ 21 года наказывается безусловно.

Весьма обращаетъ на себя вниманіе группа преступнаго **неподанія помощи** погибающимъ и **оставленіе въ опасности**. Здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ либо въ другомъ отдѣлѣ, представляется симпатичнымъ консерватизмъ финляндскаго права. Въ то время, какъ новѣйшія законодательства Европы, увлеченныя принципомъ правоваго государства отказываются признавать обязанность гражданина помогать ближнему въ бѣдѣ и несчастьѣ—знаютъ только одну формулу: non laede, финляндское уложеніе широко ставитъ наказуемость неподанія помощи и оставленія въ опасности. Въ § 2, главѣ 44-ой заключается общее опредѣленіе о неподаніи помощи, подобное 1521 статьѣ нашего Уложенія, но съ слѣдующимъ существеннымъ отличіемъ: наказуемость опредѣляется безусловно, независимо отъ наступленія дѣйствительной гибели, смерти лица; наказаніе — денежное взысканіе до 300 марокъ. Въ § 3, главѣ 25-ой заключается опредѣленіе объ оставленіи въ опасности малолѣтнихъ и безпомощныхъ, соотвѣтствующее статьямъ 1513—1518 нашего уложенія, но болѣе широкое по объему наказуемыхъ случаевъ: законъ говоритъ вообще о ребенкѣ, „который не въ состояніи помочь себѣ самъ", о всякомъ лицѣ „беззащитномъ" и о всякомъ находящемся въ безпомощномъ положеніи". Наказаніе достигаетъ до четырехлѣтняго заключенія въ смирительномъ домѣ. Наконецъ, § 3 главѣ 22-ой доставилъ бы честь любому изъ новѣйшихъ уложеній Европы: „Если отецъ, мать, хозяинъ или хозяйка, вѣдая о томъ, что проживающая у нихъ и состоящая подъ ихъ властью женщина сдѣлалась беременною отъ незаконной связи, упустили оказать ей попеченіе, котораго требовало ея положеніе, и отъ сего послѣдовала смерть младенца, то они подвергаются заключенію въ

тюрьмѣ до трехъ мѣсяцевъ. Тому же наказанію подлежитъ и отецъ незаконноприжитаго ребенка [1]), если онъ не окажетъ пособія при родахъ или недоставитъ необходимаго попеченія, вслѣдствіе чего младенецъ лишится жизни или будетъ оставленъ безъ помощи.

Преступленія **противъ чести** (глава 27) группируются въ такомъ порядкѣ, который представляется, и по воззрѣніямъ теоріи, и по направленіямъ судебной практики, наиболѣе правильнымъ. Уложеніе различаетъ: оскорбленіе въ тѣсномъ смыслѣ или обиду, какъ унизительное обращеніе, затѣмъ завѣдомо ложное распространеніе позорныхъ для чести свѣдѣній (клевета) и бездоказательное, хотя и не завѣдомо ложное—„не вопреки совѣсти", какъ выражается уложеніе—распространеніе такихъ свѣдѣній (такъ наз. опороченіе). Аналогично этому послѣднему разчлененію, проводится дѣленіе и въ понятіи **лжедоноса** (глава 26): различается обвиненіе завѣдомо ложное и обвиненіе или жалоба не подтвержденная доказательствами, хотя и „не вопреки совѣсти". Exceptio veritatis, допускается безъ всякихъ ограниченій. Опозореніе памяти умершаго можетъ подлежать наказанію лишь въ томъ случаѣ, когда со времени смерти не прошло двадцати лѣтъ [2]).

Преступное завладѣніе чужимъ имуществомъ группируется уложеніемъ въ три основныхъ рода: кража, грабежъ и обманъ. **Кража** (глава 28) есть тайное и явное похищеніе вещей или денегъ (законъ не опредѣляетъ состава кражи, а говоритъ просто: „кто украдетъ". Въ такомъ опредѣленіи впрочемъ и нѣтъ надобности, такъ какъ составъ кражи вполнѣ выясняется изъ сопоставленія съ другими родами). **Грабежъ** (глава 31)—отнятіе имущества „насильственно или угрозою, представляющею явную опасность для жизни

---

[1]) По русскому тексту: „Мужчина, сдѣлавшій женщину беременной".

[2]) Необходимо впрочемъ замѣтить, что точное толкованіе опредѣленій 27-ой главы весьма затрудняется невыдержанностью терминологіи—слова: обида, оскорбленіе, клевета, наговоръ, обвиненіе, вымыселъ, ложный слухъ и т. д. употребляютя безразлично и непослѣдовательно.

или здоровья". **Обманъ** (глава 36) — причиненіе убытка, хотя бы и безъ выгоды для себя или другихъ лицъ (§ 1 послѣдняя часть), черезъ сообщеніе ложныхъ свѣдѣній о какомъ либо дѣлѣ или чрезъ искаженіе или сокрытіе истиннаго положенія дѣла, какъ-то: продастъ поддѣльный товаръ, дастъ подмѣшанное и т. д.,—слѣдуетъ длинный рядъ весьма удачныхъ, въ смыслѣ руководства для практики, примѣровъ, охватывающихъ широко имущественные обманы или мошенничество разнаго рода. Въ составѣ кражи выдѣляется, такъ называемая семейная кража; она конструируется какъ присвоеніе общаго имущества и, вмѣстѣ съ другими случаями такого присвоенія образуетъ особый видъ—**присвоеніе общаго имущества** (глава 30). Конструкція вполнѣ оригинальная и, думается намъ, весьма разумная и практичная. Мелкая кража на сумму не свыше 20 марокъ, буде она не отягчена обстоятельствами, вину увеличивающими, образуетъ собою привилегированный видъ, обложенный наказаніемъ смягченнымъ. **Взломъ** является, во-первыхъ, обстоятельствомъ вину увеличивающимъ при кражѣ, а во-вторыхъ, самъ по себѣ, совершенный съ цѣлью кражи, наказывается какъ delictum sui generis, хотя бы не произошло ни кражи, по даже покушенія на оную,—притомъ наказывается выше простой кражи. Мало того, покушеніе на такой взломъ наказуемо. Намъ думается что, и эта особенность финляндскаго уложенія заслуживаетъ полнаго одобренія. Понятіе взлома уложеніемъ однако не опредѣляется; законъ говоритъ лишь о помѣщеніяхъ, доступъ въ которыя достигается посредствомъ взлома (дворъ, домъ, судно, запертое хранилище), а затѣмъ перечисляетъ способы проникновѣнія, по своему значенію равныя взлому [1]). Въ составѣ грабежа,

---

[1]) Это перечисленіе въ русскомъ текстѣ весьма неудовлетворительно: „отмычкою, подобраннымъ ключемъ или инымъ приловченіемъ устроитъ себѣ входъ или отверстіе, или же насиліемъ или приловченіемъ откроетъ шкафъ, сундукъ ящикъ или иное служащее для храненія вмѣстилище, запертое замкомъ, печатью или инымъ подобнымъ затворомъ" (§ 3, глава 28).

какъ особый низшій видъ, выдѣляется **вымогательство**— „кто угрозою вынудитъ у кого либо вещь или деньги, уступку долга, письменное обязательство, поручительство или какую-либо прибыль отъ имущества“... (§ 4 главы 21). Грань, отдѣляющая вымогательство отъ грабежа, опредѣляется свойствомъ угрозы, именно, опасностью для жизни или здоровья.

Отмѣтимъ въ заключеніе еще нѣсколько, болѣе или менѣе частныхъ, опредѣленій Финляндскаго Уложенія, невольно привлекающихъ къ себѣ вниманіе. Въ § 9 главѣ 20, „о любодѣяніи и другомъ **непотребствѣ**“, находимъ постановленіе, которое, можетъ быть, и не совсѣмъ умѣстно въ Уложеніи, но было бы въ высшей степени желательно, какъ нравственное правило общежитія: „если хозяинъ будетъ находиться въ половой связи со своею служанкою, то онъ подвергается“... Въ числѣ обстоятельствъ вину увеличивающихъ за **кражу**, то есть тайное и явное похищеніе, въ § 2 главы 28, указывается похищеніе чего-либо: „у моющагося въ банѣ, или купающагося, или у спящаго въ полѣ, или у лежащаго въ тяжкой болѣзни, или у находящагося въ безпамятствѣ, или у дитяти моложе двѣнадцати лѣтъ, или у умалишеннаго“... Руководящая идея заслуживаетъ полнаго вниманія: особая охрана имущества безпомощныхъ, не способныхъ ни охранять, ни защищать его. Древнее нѣмецкое право тоже знало эту идею (въ понятіи Reraub); но она потеряла свое значеніе впослѣдствіи. Въ главѣ 44 „о преступленіяхъ противъ постановленій, **охраняющихъ жизнь, здравіе и собственность**“, облагаются наказаніемъ слѣдующія дѣйствія: небрежное храненіе оружія, ядовитыхъ и опасныхъ веществъ, а такъ же отмычекъ (слесаремъ) такъ, что ими *можетъ* воспользоваться другой или для преступленія, или для причиненія вреда „по неразумію“ (§§ 1, 18); нахожденіе отмычекъ или поддѣльныхъ ключей у „бродягъ“ и у домашней прислуги, безъ дозволенія хозяина (§ 19); подлежитъ наказанію тотъ, „кто, отворивъ гдѣ-либо ворота или проходъ въ изгороди, не

затворитъ ихъ за собою". Въ этой же главѣ подробнѣйшимъ образомъ опредѣлены, наказуемые, случаи небрежнаго обращенія съ огнемъ (§§ 20 и сл.). Въ главѣ 10, „о преступленіяхъ **противъ вѣры**", § 6 впредѣляетъ наказуемость тѣхъ, „кто препятствуетъ своей прислугѣ или кому-либо другому изъ своихъ домочадцевъ быть на богослуженіи", дозволяя имъ сіе рѣдко или никогда.

Изъ сказаннаго читатель видитъ, какъ много своеобразнаго заключаетъ въ себѣ Финляндское Уложеніе. Своеобразность эта не есть искусственная, не есть произведеніе личной фантазіи какого-либо теоретика. Она является, такъ сказать, естественною, изъ практической жизни и ея условій взятою. Внѣшняя обработка кодекса — редакція отдѣльныхъ формулъ, соподчиненность параграфовъ и проч. —страдаетъ большими недостатками; но по содержанію своему Финляндское Уложеніе заключаетъ въ себѣ интереснѣйшій и богатый матеріалъ, какъ для догматическаго, такъ и историческаго изученія.

III.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ.

Въ области процесса за истекшіе три мѣсяца не обнародовано сколько-нибудь значительныхъ законодательныхъ мѣропріятій. Мы отмѣтимъ только нѣкоторые законы и распоряженія, касающіяся частностей судоустройства и судопроизводства и по большей части имѣющія мѣстное значеніе. Къ такимъ узаконеніямъ принадлежитъ Высочайше утвержденное 29 декабря 1889 года мнѣніе Государственнаго Совѣта (собр. узак. 1890 г., 156) **объ измѣненіяхъ въ положеніи о разборѣ поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ** въ казенныхъ имѣніяхъ **Прибалтійскихъ** губерній. Въ этомъ законѣ установлена новая редакція нѣкоторыхъ статей этого Положенія (т. VIII ч. 1 Св. Зак., изд. 1876 г., Уст. Каз. Имѣн., ст. 7, прил.) въ зависимости отъ преобразованія судебной части въ Прибалтій-

скомъ краѣ и отъ упраздненія тамъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства: оберъ-гауптманскихъ и гауптманскихъ судовъ и т. п. Затѣмъ также до Прибалтійскаго края касается законъ 6 февраля 1890 года (собр. узак., 237) относительно **назначенія добавочнаго содержанія** старшимъ **членамъ Рижскаго, Ревельскаго, Митавскаго** и **Либавскаго окружныхъ судовъ.** Сущность вводимыхъ этою законодательною мѣрою измѣненій въ Высочайше утвержденномъ 9 іюля 1889 года росписаніи, приложенномъ къ Положенію о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскомъ краѣ, состоитъ въ томъ, что девять добавочныхъ окладовъ содержанія старшимъ членамъ окружныхъ судовъ, по пяти сотъ рублей каждому, назначаются особо по упомянутымъ четыремъ окружнымъ судамъ, а не входятъ въ общій счетъ добавочныхъ окладовъ по округу С.-Петербургской Судебной Палаты, къ которому, какъ извѣстно, причислены и суды Прибалтійскаго края. Это вызвано тѣмъ соображеніемъ, что срокъ службы въ должности члена окружнаго суда въ округѣ С.-Петербургской Палаты для пользованія добавочнымъ окладомъ весьма великъ, а именно около 15 лѣтъ, слѣдовательно, если бы распредѣлить новые девять добавочныхъ окладовъ, назначенные по росписанію 9 іюля 1889 года, между всѣми членами судовъ С.-Петербургскаго округа, то членамъ судовъ Прибалтійскихъ, т.-е. именно тѣмъ лицамъ, для которыхъ эти добавочные оклады предназначаются, едва ли пришлось бы ими воспользоваться, такъ какъ трудно предположить, чтобы членъ суда, прослужившій въ этой должности около 15 лѣтъ въ одномъ изъ судовъ Петербургскаго округа, изъявилъ желаніе перейти на туже должность въ Прибалтійскій край. Между тѣмъ въ виды правительства, несомнѣнно, входитъ привлечь на службу въ этотъ край людей наиболѣе опытныхъ, способныхъ и энергичныхъ, такъ какъ имъ предстоятъ тамъ усиленные труды, въ особенности на первыхъ порахъ, когда приходится оканчивать производствомъ множество старыхъ дѣлъ, оставленныхъ нерѣшенными въ

судахъ прежняго устройства. Приведенный законъ и стремится къ этой цѣли, сохраняя всѣ девять добавочныхъ окладовъ для старшихъ членовъ четырехъ окружныхъ судовъ края, и такимъ образомъ давая возможность получить тамъ этотъ окладъ гораздо раньше, чѣмъ въ другихъ округахъ. Эта возможность, безъ сомнѣнія, заставитъ членовъ судовъ Прибалтійскаго края оставаться въ немъ долѣе, что также существенно важно для пользы дѣла, ибо такимъ путемъ сохранятся въ составѣ судовъ края наиболѣе опытные и знающіе судьи.

Нѣсколько законовъ и распоряженій состоялось относительно **производства по исполненію судебныхъ рѣшеній.** Высочайше утвержденнымъ 29 декабря 1889 года (собр. указ. 1890 г., 131) мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установлено правило о томъ, что въ случаѣ обращенія присужденныхъ установленнымъ порядкомъ денежныхъ взысканій съ золотопромышленниковъ, имѣющихъ пріиски внѣ Сибири, — на причитающіяся имъ выдачи за золото, преимущественно передъ другими взысканіями удовлетворяются требованія поставщиковъ припасовъ для продовольствія рабочихъ, коль скоро горныя правленія, по разсмотрѣніи этихъ ходатайствъ, удостовѣрятся въ ихъ правильности. Выдача денегъ поставщикамъ производится чрезъ мѣстную полицію или при содѣйствіи мѣстной конторы государственнаго банка, въ томъ же порядкѣ, какъ удовлетворяются деньгамъ пріисковые рабочіе. На первый взглядъ законъ этотъ представляется весьма страннымъ и требуетъ нѣкоторыхъ поясненій. По смыслу его выходитъ, что предъявляемыя въ административномъ порядкѣ требованія поставщиковъ припасовъ на золотые пріиски удовлетворяются преимущественно передъ взысканіями, разсмотрѣнными судомъ, рѣшеніе котораго по этому предмету вошло въ законную силу. Такая аномалія разъясняется, однако же, до нѣкоторой степени, если мы сопоставимъ новый законъ съ правилами ст. 2550 Устава Горнаго (т. VII Св. Зак.), въ дополненіе которой онъ и постановленъ. Въ этой статьѣ

содержатся правила о порядкѣ удовлетворенія денежныхъ взысканій съ золотопромышленниковъ въ Сибири, и между прочимъ постановлено, что взысканія эти удовлетворяются лишь по надлежащемъ обезпеченіи работъ, т.-е. (какъ это правило обыкновенно примѣняется на практикѣ) въ сущности по обезпеченіи оборотнаго капитала золотопромышленника. Это постановленіе не распространялось на золотые пріиски внѣ Сибири, и, слѣдовательно, тамъ всѣ взысканія, въ томъ числѣ и требованія поставщиковъ припасовъ для рабочихъ, удовлетворялись одинаково, т.-е. шли въ общую сумму, распредѣляемую судомъ. Такой порядокъ на практикѣ велъ иногда къ тому, что поставщики припасовъ, не будучи увѣрены въ томъ, что получатъ полное удовлетвореніе, прекращали поставку и тѣмъ ставили рабочихъ въ критическое положеніе, въ особенности при удаленности многихъ пріисковъ отъ населенныхъ мѣстъ. Стремленіемъ избѣгнуть подобныхъ случайностей и обусловлена разбираемая мѣра правительства. Но какъ бы то ни было, нельзя не замѣтить, что она вызываетъ нѣкоторыя опасенія въ томъ, какъ бы она не послужила поводомъ для недобросовѣстныхъ золотопромышленниковъ, путемъ соглашенія съ поставщиками провіанта, уклоняться отъ удовлетворенія по признаннымъ въ судебномъ порядкѣ денежнымъ взысканіямъ другихъ лицъ. Вѣдь если золотопромышленникъ признаетъ съ своей стороны требованія поставщиковъ провіанта правильными, то горнымъ правленіямъ, при всемъ ихъ желаніи добиться истины, ничего не останется какъ сдѣлать распоряженіе объ преимущественномъ, согласно новому закону, удовлетвореніи этихъ требованій изъ причитающихся золотопромышленнику выдачъ за золото. Во всякомъ случаѣ, нужно надѣяться, что разбираемый законъ есть мѣра временная, установленная только впредь до общаго пересмотра правилъ Устава Горнаго о порядкѣ производства спорныхъ и тяжебныхъ дѣлъ по золотопромышленности (ст. 2550, 2552, 2553), правилъ весьма устарѣ-

лыхъ и несогласованныхъ съ послѣдовавшими преобразованіями по судебной части.

Затѣмъ, къ законамъ процессуальнаго характера слѣдуетъ отнести удостоенное Высочайшаго утвержденія 15-го января 1890 года мнѣніе Государственнаго Совѣта (Собр. узак., 307), коимъ распространены на **евреевъ-земледѣльцевъ** правила, содержащіяся въ примѣчаніи 3 къ статьѣ 24 Общаго Положенія о крестьянахъ (т. IX, особ. прил. I) и въ приложеніи къ этой статьѣ (по прод. 1886 г.). Въ этихъ правилахъ установлены нѣкоторыя **особыя льготы** для крестьянъ и крестьянскихъ обществъ **при обращеніи взысканія на ихъ имущество** для удовлетворенія судебныхъ взысканій.—Кромѣ того, по тому же предмету состоялось, распубликованное въ истекшемъ апрѣлѣ, опредѣленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 28 мая 1879 года (собр. узак., 329). Согласно этому опредѣленію, указанныя правила о льготахъ при взысканіяхъ съ крестьянъ распространены и на поселянъ-собственниковъ изъ бывшихъ иностранныхъ колонистовъ, которыхъ бытъ преобразованъ по правиламъ 4 іюня 1871 года.

Изъ министерскихъ распоряженій, относящихся къ процессу и имѣющихъ болѣе или менѣе важное значеніе для практики, мы укажемъ слѣдующія: 1) утвержденныя 12 января 1890 г. на трехлѣтіе Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи, согласно ст. 1006, 1015 и 1094 Уст. Гр. Судопр., **правила о платѣ за храненіе арестованнаго имущества** и о вознагражденіи свѣдущихъ людей за оцѣнку имуществъ (собр. узак., 203); 2) составленное въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и представленное въ Сенатъ 5 февраля 1890 года на основаніи 1142 ст. Уст. Гражд. Судопр. росписаніе сроковъ продажи недвижимыхъ имуществъ въ 1890, 1891 и 1892 годахъ (собр. узак., 205) и 3) предложенное Сенату 13 марта 1890 года Министромъ Юстиціи по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, нѣ-

которыя измѣненія въ **росписаніи мѣстъ и сроковъ продажи** движимыхъ и недвижимыхъ **имуществъ** въ Приамурскомъ краѣ (собр. узак., 340).

Отмѣтимъ, въ заключеніе, одно узаконеніе, состоявшееся въ дополненіе правилъ 29 декабря 1889 года **о порядкѣ производства судебныхъ дѣлъ у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей**, а именно: Высочайшее повелѣніе 18 апрѣля 1890 года (собр. узак., 398) о томъ, чтобы принятіе лицъ нехристіанскихъ исповѣданій въ число **частныхъ повѣренныхъ** при уѣздныхъ съѣздахъ, впредь до изданія особаго по сему предмету закона, допускалось не иначе какъ съ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, по представленіямъ о семъ предсѣдателей означенныхъ съѣздовъ. Эта мѣра представляетъ собою лишь распространеніе на частныхъ повѣренныхъ при уѣздныхъ съѣздахъ Высочайшаго повелѣнія 8 ноября 1889 года (собр. узак., 1031), послѣдовавшаго относительно присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ вообще, съ тѣмъ только различіемъ, что поступленіе въ число частныхъ повѣренныхъ при уѣздныхъ съѣздахъ для лицъ нехристіанскихъ исповѣданій будетъ еще болѣе затруднительно, такъ какъ оно поставлено въ зависимость отъ разрѣшенія не одного Министра, а двухъ.

Къ области уголовнаго процесса относится законъ 6 февраля 1890 г. объ измѣненіи порядка составленія **особыхъ присутствій** судебныхъ палатъ, вѣдающихъ уголовныя дѣла съ участіемъ сословныхъ представителей (собр. узак., 226). Законъ этотъ, по содержанію своему, нѣсколько шире своего заголовка, ибо прошлогодняя новелла о порядкѣ судопроизводства по должностными и нѣкоторымъ другимъ преступленіямъ, изъятымъ изъ вѣдѣнія присяжныхъ засѣдателей (собр. узак. 1889 г., 644) дополняется новымъ узаконеніемъ не только въ отношеніи составленія присутствія судебныхъ палатъ по этимъ дѣламъ, но и относительно порядка производства дѣлъ о должностныхъ преступленіяхъ въ Сенатѣ. Въ первомъ отношеніи новый законъ, по со-

ображеніямъ практическаго удобства, предоставляетъ предсѣдательствованіе въ присутствіяхъ палатъ старшему предсѣдателю палаты или въ случаѣ отвлеченія его другими занятіями, одному изъ предсѣдателей департаментовъ, а не обязываетъ къ этому непремѣнно предсѣдателя уголовнаго департамента, которому иногда, въ случаѣ выѣздныхъ сессій палаты было бы неудобно отвлекаться отъ обязанностей предсѣдателя по апелляціоннымъ дѣламъ; затѣмъ новый законъ, также въ интересахъ практическихъ, возлагаетъ участіе въ присутствіи палаты на мѣстнаго городскаго голову, освобождая такимъ образомъ городскаго голову губернскаго города отъ необходимости бросать свои непосредственныя обязанности и отправляться въ уѣздный городъ, если палата откроетъ тамъ свои засѣданія; наконецъ, въ губерніяхъ Вятской, Пермской и тѣхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, гдѣ должность предводителя дворянства не учреждена, законъ 6 февраля допускаетъ приглашеніе въ уѣздныхъ городахъ къ участію въ составѣ присутствія палаты предсѣдателя мѣстной уѣздной земской управы, въ замѣнъ обязательнаго прежде участія предсѣдателя губернской управы, котораго, въ этихъ случаяхъ, судебныя его функціи отвлекали бы изъ мѣста прямой его службы земству — губернскаго города. Въ отношеніи къ разсмотрѣнію дѣлъ о должностныхъ преступленіяхъ въ Правительствующемъ Сенатѣ новый законъ содержитъ ближайшее опредѣленіе нѣкоторыхъ процессуальныхъ моментовъ, оставшихся не установленными прошлогоднимъ закономъ, а именно, распространяя на уголовный кассаціонный департаментъ съ уголовными представителями дѣйствіе ст. 1061^6, 1061^7 и 1061^8 Уст. Угол. Суд., новый законъ отдѣляетъ судебныя пренія и постановку вопросовъ о винѣ подсудимаго отъ преній и постановки вопросовъ о наказаніи, которому онъ, въ случаѣ виновности, подлежитъ; главное же дополненіе состоитъ въ установленіи обжалованія приговоровъ уголовнаго кассаціоннаго департамента, въ общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ относи-

тельно нарушеній закона и неправильнаго его истолкованія при опредѣленіи преступленія и рода наказанія. Допущеніе возможности такого обжалованія, казалось бы, должно быть привѣтствуемо, какъ устраняющее существовавшую по закону 1889 года полную окончательность приговоровъ уголовнаго кассаціоннаго департамента; возможность провѣрки юридической стороны приговора со стороны высшаго судебнаго собранія, призваннаго къ разъясненію вопросовъ права, являетъ новую гарантію какъ для сторонъ въ процессѣ, такъ и для самихъ судей, разсматривающихъ существо дѣла. Будемъ вообще надѣяться, что съ тѣми практическими дополненіями, какія внесены закономъ 6 февраля въ постановленіи о судѣ по преступленіямъ службы, эта существенно важная, съ точки зрѣнія затрогиваемыхъ ею государственныхъ и общественныхъ интересовъ, отрасль уголовнаго правосудія будетъ идти безъ замѣчавшихся въ ней нежелательныхъ колебаній и шероховатостей.

Изъ той же области уголовнаго процесса упомянемъ о Высочайшемъ повелѣніи 28 марта (собр. узак., 418), которымъ на вновь образованные судебные мѣста и лица (земскихъ начальниковъ, городскихъ судей, уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ, уѣздные съѣзды и губернскія присутствія) распространено дѣйствіе правилъ 1870 г. о доставленіи **справокъ о судимости** въ учрежденный съ этой цѣлью при министерствѣ юстиціи архивъ; при значительности количества уголовныхъ дѣлъ, отведенныхъ въ подсудность названныхъ новыхъ установленій, повелѣніе 28 марта является необходимымъ дополненіемъ осуществляемаго нынѣ въ сферѣ мѣстнаго суда преобразованія.

IV.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО АДМИНИСТРАТИВНОЕ.

Изъ законодательныхъ мѣропріятій, относящихся къ области администраціи, мы остановимся въ текущей хроникѣ на состоявшемся измѣненіи въ порядкѣ принятія

прошенiй, на Высочайшее имя приносимыхъ, и затѣмъ на нѣкоторыхъ преобразовательныхъ мѣрахъ по тюремной части.

Высочайше утвержденныя 21 марта и обнародованныя 27 апрѣля (собр. узак., 351) Правила о порядкѣ принятiя и направленiя **прошенiй и жалобъ на Высочайшее Имя приносимыхъ** представляютъ собою какъ бы завершенiе предпринятаго еще въ 1884 году преобразованiя этого дѣла. Въ общемъ новыя Правила повторяютъ Временныя правила 1884 г, но они уже не носятъ характера временныхъ и, сообразно съ этимъ, Временное присутствiе переименовано ими въ Особое присутствiе при Государственномъ Совѣтѣ для предварительнаго разсмотрѣнiя жалобъ на опредѣленiя департаметовъ Правительствующаго Сената. Кромѣ того, новыми правилами вводится нѣсколько довольно существенныхъ измѣненiй въ частностяхъ.

Прежде всего новый законъ указываетъ новую категорiю жалобъ, могущихъ быть приносимыми на Высочайшее Имя: жалобы на постановленiя высшихъ государственныхъ установленiй по дѣламъ не судебнымъ (ст. 5, п. 2). Временныя правила 1884 г. упоминали только о жалобахъ на департаменты Сената и на министровъ, главноуправляющихъ и генералъ-губернаторовъ. Жалобы на высшiя правительственныя учрежденiя, т. е. Государственный Совѣтъ, Комитетъ Министровъ и всѣ вообще установленiя, неподчиненныя Сенату, были въ нихъ обойдены молчанiемъ. Однако на практикѣ такiя жалобы допускались и коммисiя, выработавшая проектъ Временныхъ правилъ 1884 г., не имѣла въ виду воспретить принесенiе ихъ въ канцелярiю прошенiй. Коммисiя находила только неудобнымъ прямо указывать въ законѣ на допустимость подобныхъ жалобъ, такъ какъ это было бы несогласно съ тѣмъ высокимъ авторитетомъ, какимъ пользуются Государственный Совѣтъ и Комитетъ Министровъ. Къ тому же, по свѣдѣнiямъ Коммиссiи, жалобы этого рода приносятся очень рѣдко (не болѣе двухъ за пятилѣтiе) и почти всегда оставляются безъ послѣдствiй. Однако въ Государственномъ Совѣтѣ этотъ

вопросъ возбудилъ тогда разногласіе. Было обращено вниманіе на неудобство всякихъ недомолвокъ въ законѣ, могущихъ вести только къ недумѣніямъ, и на то вѣское соображеніе, что вопросъ идетъ не о внесеніи новаго постановленія въ наше законодательство, а лишь о сохраненіи закона стараго, издавна существовавшаго и нисколько не умалившаго значенія высшихъ государственныхъ установленій, а напротивъ того предоставлявшаго подданнымъ ручательство въ томъ, что у нихъ не отнято право послѣдняго прибѣжища къ подножію Престола. Мнѣніе это, однако, въ общемъ собраніи нашло себѣ поддержку всего только двухъ членовъ и не удостоилось тогда Высочайшаго утвержденія. Между тѣмъ практика послѣдняго времени (по надѣлавшему въ свое время много шуму дѣлу о назначеніи опеки надъ имуществомъ извѣстнаго богача, фонъ Д.) показала, что и жалобы на постановленіе высшихъ установленій могутъ имѣть практическое значеніе. Съ другой стороны, было признано необходимымъ ограничить принесеніе такихъ жалобъ извѣстными условіями. Новыя правила устанавливаютъ въ этомъ отношеніи два ограниченія: прежде всего жалобы эти могутъ быть приносимы, также какъ и жалобы на департаментъ Сената, не далѣе какъ въ четырехмѣсячный срокъ со дня объявленія обжалуемаго постановленія. Затѣмъ жалобы эти могутъ быть приносимы „не по существу дѣла, а собственно на противное событію изложеніе въ постановленіи обстоятельствъ дѣла“.

Новостью представляется также упоминаніе въ Правилахъ 21 марта о прошеніяхъ по дѣламъ Великаго Княжества Финляндскаго и по духовному вѣдомству (ст. 20). Порядокъ направленія этихъ прошеній установленъ тотъ же самый, какъ и вообще для жалобъ на министровъ.

Перечисленіе различныхъ категорій просьбъ, могущихъ поступать въ канцелярію прошеній однако и въ новомъ законѣ осталось неполнымъ. И теперь, какъ и во временныхъ правилахъ 1884 г., не упоминается про ходатайства объ узаконеніи дѣтей, прижитыхъ до брака, разсмотрѣніе

которыхъ регулируется особымъ наставленіемъ (неопубликованнымъ) 9 апрѣля 1858 года, и о просьбахъ по дѣламъ о семейныхъ несогласіяхъ, разсмотрѣніе которыхъ передано въ бывшую коммисію прошеній Высочайшимъ повелѣніемъ 25 ноября 1881 года.

Относительно самаго порядка разсмотрѣнія и направленія просьбъ законъ 21 марта нѣсколько расширяетъ число такихъ изъ нихъ, которыя могутъ быть отклонены безъ доклада о нихъ Государю Императору. Это объясняется, конечно, чрезмѣрнымъ числомъ прошеній, приносимыхъ на Высочайшее. Среднимъ числомъ ихъ поступаетъ не менѣе 300 въ недѣлю, а бываютъ годы (напр. въ годъ коронаціи), когда общее число ихъ достигало до 41,000, т. е. около 800 просьбъ еженедѣльно. Правила 21 марта расширяютъ, во-первыхъ, категоріи просьбъ, оставляемыхъ вовсе безъ разсмотрѣнія, относя сюда двѣ новыя категоріи просьбъ: 1) просьбы, заключающія въ себѣ нѣсколько разныхъ отдѣльныхъ другъ отъ друга предметовъ, имѣвшихъ или долженствующихъ имѣть особыя производства (прежде такія просьбы оставлялись безъ послѣдствій властью командующаго Императорскою главною квартирою) и 2) просьбы, изложенныя въ телеграммахъ, о чемъ прежде вовсе не упоминалось (ст. 11). Во-вторыхъ, власть командующаго Императорскою главною квартирой по оставленію прошеній безъ послѣдствій безъ доклада Государю Императору также нѣсколько расширена. Сюда отнесены вновь: 1) прошенія служащихъ лицъ о какихъ-либо наградахъ, приносимыя безъ вѣдома ихъ начальствъ; 2) прошенія объ исключеніи изъ послужныхъ списковъ или аттестатовъ и указовъ объ отставкѣ отмѣтокъ о наложныхъ взысканіяхъ и 3) жалобы на увольненіе отъ должности, по предоставленной начальству власти, безъ объясненія причинъ (ст. 12). И кромѣ того, изъ новой редакціи ст. 17 (прежней 15) вытекаетъ, что командующій Императорской главной квартирой можетъ собственною властью оставить безъ послѣдствій всякое прошеніе о милостяхъ, дарованіе коихъ сопряжено съ изъятіемъ изъ закона, либо съ нарушеніемъ интереса казны.

Если мы еще добавимъ, что командующему Императорской главной квартирой предоставлено теперь право требовать отъ подлежащихъ вѣдомствъ необходимыя свѣдѣнія и подлинныя производства для обозрѣнія (ст. 23), и что жалобы на министровъ ему вмѣнено въ обязанность представлять на Высочайшее воззрѣніе не иначе, какъ вмѣстѣ съ доставленными по содержанію ихъ объясненіями или заключеніями начальствъ, на которыя принесены жалобы (ст. 15), то этимъ и будетъ исчерпано все, что Правила 21 марта вносятъ новаго.

Тюремное наше законодательство, сдѣлавшее значительные за послѣднее десятилѣтіе успѣхи, пополнилось 21 марта нынѣшняго года давно ожидавшимся закономъ **о губернской тюремной инспекціи.** (Собр. узак., 407). Еще въ первоначальномъ фазисѣ законодательнаго обсужденія вопроса о тюремномъ преобразованіи, а именно въ комитетѣ подъ предсѣдательствомъпокойнаго члена государственнаго совѣта П. А. Зубова, было признано необходимымъ для осуществленія, на правильныхъ началахъ, означеннаго преобразованія учредить въ губерніяхъ особые органы собственно по тюремной части, которые были бы уполномочены принять на себя заботы по завѣдыванію постройкою новыхъ тюремныхъ зданій и введенію въ тюрьмахъ порядковъ, согласныхъ съ требованіями тюрьмовѣдѣнія. Но затѣмъ мысль эта была на первое время оставлена, и дѣло ограничилось въ 1879 году учрежденіемъ центральнаго, главнаго тюремнаго управленія, въ составъ коего введено было нѣсколько инспекторовъ для производства на мѣстахъ ревизій тюремныхъ заведеній и надзора за правильнымъ осуществленіемъ преобразовательныхъ мѣръ, постепенно принимаемыхъ главнымъ управленіемъ. Но при всей напряженности дѣятельности отдѣльныхъ тюремныхъ инспекторовъ, самая кратковременность пребыванія ихъ въ той или другой мѣстности внутри имперіи лишала ихъ возможности имѣть постоянное наблюденіе за положеніемъ всего тюремнаго дѣла; къ тому же на эту инспекцію выпала нелегкая задача наблюденія за правиль-

нымъ осуществленіемъ преобразованія въ Петербургскихъ мѣстахъ заключенія, взятыхъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ въ непосредственное свое завѣдываніе и служащихъ, такъ сказать, лабораторіей для его организаціонныхъ работъ. Пришлось опять вернуться къ оставленной не на долго мысли учрежденія тюремной инспекціи въ губерніи, результатомъ чего и явился новый законъ. Недостаточность ассигнуемыхъ у насъ на тюремную часть денежныхъ средствъ, являющаяся главною причиною медленности въ осуществленіи самыхъ необходимыхъ преобразованій и устраненіи рѣзкихъ иногда недостатковъ въ положеніи у насъ тюремнаго дѣла въ провинціи, послужила и на этотъ разъ основаніемъ къ постепенному введенію инспекціи. Хотя законъ и имѣетъ общій характеръ, но покамѣсть учрежденіе мѣстной инспекціи коснется только пяти губерній: Виленской, Кіевской, Пермской, Саратовской и Харьковской. Не мало заботившій компетентныя сферы вопросъ о соотношеніи инспекціи къ мѣстному административному начальству, губернатору и губернскому правленію, разрѣшается новымъ закономъ, повидимому, вполнѣ практично: инспекціи (въ лицѣ инспектора и его помощника, имѣющаго по преимуществу канцелярскія обязанности) придано значеніе особаго тюремнаго отдѣленія губернскаго правленія, подобно строительному и врачебному его отдѣленіямъ, которыя, какъ извѣстно, принадлежа къ общему составу правленій пользуются однако той долей самостоятельности, которая необходимо вызывается самою спеціальностью ихъ задачъ. Въ видахъ огражденія за новою инспекціею значенія особаго, хотя и не оторваннаго отъ прочихъ отраслей администраціи, учрежденія, губернскій инспекторъ признается ближайшимъ (помимо вицегубернатора) помощникомъ мѣстныхъ губернаторовъ по тюремной части и, состоя членомъ общаго присутствія губернскаго правленія, участвуетъ въ его засѣданіяхъ только по дѣламъ своего отдѣленія. Независимо отъ по преимуществу бумажныхъ обязанностей по тюремному дѣлу, собственно губернскому инспектору ввѣряется наблюденіе за благоустройствомъ въ мѣстахъ заключенія

гражданскаго вѣдомства, исправительныхъ пріютахъ и колоніяхъ и арестныхъ домахъ, а равно за исполненіемъ всѣхъ постановленій закона о порядкѣ содержанія арестантовъ. Для надлежащаго выполненія этихъ обязанностей инспектору присвояется предсѣдательствованіе въ попечительствѣ надъ мѣстнымъ исправительнымъ арестантскимъ отдѣленіемъ, участіе съ правомъ голоса въ губернскомъ распорядительномъ комитетѣ по дѣламъ тюремно-арестантской части и званіе директора губернскаго комитета попечительнаго о тюрьмахъ общества и уѣздныхъ въ данной губерніи отдѣленій онаго. Служебныя преимущества, присвоиваемыя вновь учреждаемымъ должностнымъ лицамъ, вполнѣ достаточны для привлеченія на должности инспекторовъ и ихъ помощниковъ людей съ необходимой теоретической подготовкой и достаточнымъ запасомъ практическаго опыта. Пожелаемъ, чтобы значительныя затраты, вызываемыя учрежденіемъ инспекціи, не пропали даромъ, чтобы новыя лица принесли дѣйствительную пользу тюремному дѣлу.

Изъ прочихъ узаконеній за первую половину текущаго года, касающихся **тюремной части**, отмѣтимъ кратко Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта: 12 марта — о преобразованіи Усть-каменогорскаго военно-каторжнаго отдѣленія въ гражданскую каторжную тюрьму (собр. узак. 393), 9 января — о штатѣ Акатуевой тюрьмы (собр. узак., 225) и 2 апрѣля — о расходахъ по содержанію арестантскаго отдѣленія при суздальскомъ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ и надзору за заключенными въ семъ отдѣленіи арестантами (собр. узак., 469). Первое изъ этихъ узаконеній упраздняетъ послѣднее военно-каторжное учрежденіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ устраняетъ послѣднее практическое напоминаніе о неудавшейся попыткѣ Уложенія о наказаніяхъ 1845 года организовать одинъ изъ родовъ каторги въ подчиненіи военному вѣдомству при крѣпостяхъ. Второе узаконеніе значительностью присвояемыхъ по штату служебныхъ преимуществъ даетъ тюремному управленію возможность обставить надлежащимъ образомъ административный персоналъ новой каторжной тюрьмы для государ-

ственныхъ преступниковъ, модель которой посѣтители могли видѣть на международной тюремной выставкѣ въ Петербургѣ. Наконецъ, третье узаконеніе напоминаетъ намъ о существованіи не нормируемыхъ гражданскимъ Сводомъ Законовъ особыхъ мѣстъ заключенія при православныхъ монастыряхъ; впрочемъ, незначительность разрѣшеннаго на этотъ предметъ кредита свидѣтельствуетъ о незначительности какъ объема даннаго тюремнаго помѣщенія, такъ, надо полагать, и самаго числа заключенныхъ въ немъ лицъ.

V.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОЕ.

Въ сферѣ землевладѣнія можно отмѣтить за послѣдніе мѣсяцы только одну частную мѣру — **объ изъятіи нефтеносныхъ земель изъ надѣловъ,** отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ Апшеронскаго полуострова (собр. узак., 239). Указомъ отъ 9 февраля 1890 года Министру Государственныхъ Имуществъ предоставлено опредѣлять, по соглашенію съ Главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ, порядокъ и условія исключенія изъ надѣловъ государственныхъ крестьянъ Апшеронскаго полуострова нефтеносныхъ земель, вошедшихъ въ эти надѣлы, вознагражденіе крестьянъ за отходящія отъ нихъ такимъ образомъ земли и оставленіе въ пользованіи этихъ крестьянъ тѣхъ земель, которыя въ ближайшемъ будущемъ не пойдутъ подъ разработку нефти.

Положеніе 4 апрѣля 1888 года о сбереженіи лѣсовъ вызвало цѣлый рядъ распоряженій, между прочимъ относительно условій **отпуска частнымъ лицамъ** изъ казенныхъ лѣсничествъ **древесныхъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала.** Послѣднее дополненіе этихъ правилъ состоялось распоряженіемъ Министра Государственныхъ Имуществъ отъ 20 января 1890 г. (собр. узак., 185). Эти правила облегчаютъ сношеніе частныхъ лицъ съ казенными лѣсничествами и открываютъ заказчикамъ кредитъ въ размѣрѣ 10% всей суммы заказа. Отмѣтимъ также распоряженіе Министра

Государственныхъ Имуществъ отъ 26 сентября 1889 г. **о примѣненіи правилъ частной горной промышленности** (собр. узак., 201), утвержденныхъ 2 іюня 1887 года.

Фабричныхъ рабочихъ коснулись два законодательныхъ опредѣленія. Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 26 января 1890 года **срокъ дѣйствія законовъ** 1 іюня 1882 г. и 12 іюля 1884 года о работѣ малолѣтнихъ на заводахъ, фабрикахъ и мануфактурахъ и 3 іюня 1885 года о ночной работѣ женщинъ и подростковъ **продленъ** до 1 апрѣля 1890 года (собр. узак., 125) и Высочайшимъ повелѣніемъ 30 марта 1890 г. дѣйствіе этихъ законовъ продлено **впредь до особаго распоряженія** (собр. узак., 299).

Въ области желѣзно-дорожнаго законодательства наибольшее значеніе имѣютъ утвержденныя 23 февраля 1890 г. Совѣтомъ по тарифнымъ дѣламъ **правила относительно общихъ способовъ устраненія соперничества желѣзныхъ дорогъ между собою по перевозкѣ грузовъ** (собр. узак., 260). Для достиженія этой цѣли, правила опредѣляютъ, въ видѣ общихъ способовъ, установленіе въ различныхъ направленіяхъ равныхъ или соразмѣрныхъ тарифовъ, соотвѣтствующее распредѣленіе грузовъ по тѣмъ или другимъ направленіямъ и соотвѣтствующее распредѣленіе между соперничающими направленіями выручки отъ перевозки грузовъ въ томъ или другомъ направленіи. Объемъ и порядокъ примѣненія этихъ мѣръ опредѣляются совокупностью условій, которыя вліяютъ на передвиженіе грузовъ въ томъ или другомъ направленіи и должны соотвѣтствовать степени способности каждаго отдѣльнаго направленія къ фактическому совершенію перевозокъ. При этомъ принимаются въ разсчетъ разность протяженій соперничающихъ направленій, выгодность условій, на которыхъ передвигаются по нимъ грузы, съ точки зрѣнія интересовъ населенія, промышленности, торговли и казны.

Если тарифы составлены и опубликованы въ установленномъ порядкѣ, то желѣзнымъ дорогамъ воспрещается колебать ихъ дѣйствіе, посредствомъ уплаты другимъ перевозочнымъ предпріятіямъ, частнымъ обществамъ или ли-

цамъ вознагражденій, которыя не включены въ тарифы. При устраненіи соперничества по перевозкѣ грузовъ, распредѣленіе перевозки производится или опредѣленными процентами общаго количества этого груза или перевозкою каждымъ направленіемъ въ извѣстные періоды времени безъ опредѣленія количества перевозки. При этомъ направленіе, которое перевезло грузы въ большемъ количествѣ, нежели то, которое ему причитается, или совершившее перевозку въ періодъ времени, принадлежащій другому направленію, обязано возмѣстить соотвѣтственнымъ направленіямъ всю чистую выручку, которую они получили бы отъ такихъ перевозокъ, считая въ подобныхъ случаяхъ эксплоатаціонные расходы въ соотвѣтственно низкихъ размѣрахъ. Направленія, которыя не совершаютъ перевозокъ данныхъ грузовъ, на которые распространено соперничество, получаютъ денежное вознагражденіе по чистымъ выручкамъ за эти перевозки, соглашеннымъ между соперничающими направленіями. Если нѣтъ соглашенія, то размѣръ денежнаго вознагражденія въ пользу этихъ направленій опредѣляется согласно рѣшенія правительственныхъ учрежденій, вѣдающихъ тарифные вопросы.

Отмѣтимъ также важный въ видахъ уменьшенія расходовъ по администраціи законъ 18 декабря 1889 г. (собр. узак., 168) **о соединеніи** въ теченіе 1890 года **въ одну линію** подъ общимъ управленіемъ желѣзныхъ дорогъ **Моршанско-Сызранской, Ряжско-Моршанской и Ряжско-Вяземской**, съ присвоеніемъ этой линіи наименованія „Сызрано-Вяземская желѣзная дорога“. Отмѣтимъ также Высочайше утвержденное 31 декабря 1889 года положеніе Комитета Министровъ, утвердившее **проектъ условій, на которыхъ разрѣшено одному частному лицу соорудить узкоколейную желѣзную дорогу** въ окрестностяхъ Петербурга (собр. узак., 146). Въ связи съ желѣзнодорожнымъ законодательствомъ стоитъ и законъ 9 января 1890 года, постановляющій **объ образованіи** въ составѣ министерства путей сообщенія **особой заводской инспекціи**, на которую возложенъ надзоръ за правильнымъ изготовленіемъ желѣзно-

дорожныхъ принадлежностей для казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ (собр. узак., 188). Состоя въ вѣдѣніи главнаго заводскаго инспектора, инспекція должна наблюдать за правильнымъ изготовленіемъ желѣзнодорожныхъ принадлежностей на заводахъ, испытывать ихъ прочность и принимать ихъ для передачи желѣзнымъ дорогамъ. Казенныя и частныя желѣзныя дороги при сдачѣ имъ желѣзнодорожныхъ принадлежностей принятыхъ заводскими инспекціями, обязаны уплачивать въ пользу казны опредѣленный окладъ съ каждаго паровоза, пассажирскаго и товарнаго вагона и ихъ принадлежностей. Чины инспекціи, кромѣ штатнаго содержанія, получаютъ очень крупное вознагражденіе за каждую принятую ими желѣзнодорожную принадлежность.

Въ сферѣ **общественнаго кредита** обращаютъ на себя вниманіе правила, утвержденныя Министромъ Финансовъ 10 апрѣля 1890 года относительно **дѣйствія крестьянскаго поземельнаго банка въ губерніяхъ Привислянскаго края** (собр. узак., 367).

Мы находимъ также нѣкоторыя перемѣны въ сферѣ **государственнаго хозяйства.** Закономъ 14 декабря 1889 года статьи временныхъ правилъ **по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ** получили слѣдующее дополненіе: 1) Казенныя зданія въ тѣхъ частяхъ, которыя заняты подъ помѣщеніе правительственныхъ учрежденій, освобождаются отъ обложенія сборами въ пользу земства. 2) Тѣ же принадлежащія казнѣ имущества, которыя приносятъ дѣйствительный доходъ, а также казенныя зданія, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, подлежатъ земскимъ сборамъ на общемъ основаніи (собр. узак., 331). Частнымъ мѣропріятіемъ въ сферѣ прямыхъ налоговъ является указъ 30 января 1890 г., предоставляющій жителямъ гор. Джаркента Семирѣченской области **льготы по платежу налога съ недвижимыхъ имуществъ** (собр. узак., 282). Закономъ 14 декабря 1889 г. опредѣленъ **размѣръ гербоваго сбора** со складочныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ товарными складами.

Цѣлый рядъ узаконеній находимъ мы въ сферѣ госу-

дарственнаго кредита **по дальнѣйшему конвертированію государственныхъ займовъ**. Указомъ 9 Марта 1890 года повелѣно выпустить 4%-ныя облигаціи на нарицательный капиталъ въ 75 милліоновъ рублей золотомъ, съ освобожденіемъ этого займа отъ всякихъ налоговъ и пошлинъ, и образованіемъ изъ отчисленія въ каждое полугодіе особаго фонда, для погашенія этого займа въ теченіе 81 года. Цѣль этого займа состоитъ въ томъ, чтобы приступить съ 1 іюля текущаго года къ выкупу билетовъ седьмого 5%-наго займа 1862 года (собр. узак., 241 и 242). Высочайшимъ указомъ 12 апрѣля 1890 г. повелѣно **окончательно погасить** оставшіеся въ обращеніи (на сумму около 4 милліоновъ рублей) **билеты шестого 5% займа 1885 г.** (собр. узак., 321), а Высочайшимъ Указомъ 9 марта 1890 года повелѣно заключить **4½%-ный внутренній консолидированный желѣзнодорожный заемъ** на сумму въ 75 милліоновъ рублей кредитныхъ (собр. узак., 356 и 357). Этотъ заемъ по способамъ реализаціи, имѣетъ то крупное преимущество, что его реализація совершена государственнымъ банкомъ и его конторами и отдѣленіями. Это даетъ сбереженіе на расходахъ, которые причиняетъ реализованіе займовъ при посредствѣ банкировъ. Коммисіонныя деньги, уплаченные банкирамъ, составляютъ до 3%. Про этотъ заемъ мы сдѣлаемъ также и то замѣчаніе, что онъ связанъ съ процентами, гораздо болѣе соотвѣтствующими условіямъ нашего денежнаго рынка, нежели 4% займы, такъ какъ первые три займа были реализованы по 84—88 за 100, то дѣйствительный процентъ составляетъ 4,7. Отмѣтимъ, наконецъ, законоположеніе относительно **государственнаго контроля**. Закономъ 21 марта 1890 года постановлено положеніе о срокахъ производства и о порядкѣ заключенія ревизіи отчетности учрежденіями государственнаго контроля, а также о составѣ, предметахъ вѣдѣнія, правахъ и обязанностяхъ совѣта государственнаго контроля и общихъ присутствій ревизіонныхъ учрежденій (собр. узак., 379, 380).

БИБЛІОГРАФІЯ.

УКАЗАТЕЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

I.

Общіе вопросы права.

Гольцевъ, В. Леруа-Больё о государственномъ вмѣшательствѣ (Ю. В. 5—6). — **Пономаревъ, С.** Очерки народнаго права (С. В. 5).— **Спенсеръ, Г.** О справедливости (Р. М. 5). — **Тютчевъ, И.** Покровительство бездомнымъ дѣтямъ на западѣ Европы и въ Россіи (Юр. т. VI, № 10).

Büchner, L. Die Darwin'sche Theorie von d. Entstehung u. Umwandlung d. Lebewelt. Ihre Anwendung auf den Menschen, ihr Verhältniss zur Lehre vom Fortschritt u. ihr Zusammenhang mit d. Erfahrungsoder Wirklichkeitsphilosophie d. Vergangenheit u. Gegenwart. 5 Aufl. Leipz.—**Grassmann, R.** Die Reichslehre. Enthaltend: die Bildungspflege, die Wirthschaftspflege, die Wehrpflege u. d. Reichspflege. Stettin.—**Handwörterbuch der Staatswissenschaften.** Herausg. v. I. Conrad, L. Elster, W. Lexis u. Edg. Loening. 1 Bd. (Abbau-Autorrecht). Iena.—**Heilinger.** Recht u. Macht. Wien. — **Henschel, H.** Allgemeine Staats-Lehre. Als Einleituug in d. Studium der Rechts-Wissenschaft. 1 Lfg. Brln. — **Herzfelder.** Gewalt u. Recht. Untersuchung üb. d. Begriff. d. Gewaltverhältnisses.—**Hilty.** Der ewige Friede, seine Wünschbarkeit u. Möglichkeit. Frauenfeld. — **Home-rule** und Föderation. Nebst Bemerkungen üb. Gesetz, Regierung u. internationale Anarchie, und einen Vorschlag zu d. Föderativunion Frankreichs u. Englands als den wichtigsten Stritt zu d. Föderation d. Menschheit. Von einem Doktor d. Medizin. Aus d. englisch. Brln. — **Krause, K.** Grundlagen d. Naturrechtes oder philosophischer Grundriss d. Ideales d. Rechtes. 2 Abth. Aus d. handschriftlichen Nachlasse d. Verf. herausg. v. Dr. G. Mollat. Leipz. — **National** Temperance Congress, Birmingham, October 1889. Lond.

Le Neuf de Neufoille. Des animaux employés à l'éxploitation des propriétés rurales. Revue de législation sur le droit rural. (F. J. 6).

II.

Гражданское право.

Анненковъ, К. Принципы западно-европейскаго договорнаго права въ обычаяхъ нашихъ крестьянъ (Ж. уг. и гр. пр. 6).—**Григоровскій, С.** Вліяніе ссылки на бракъ (Ц. В. 23 и 24).—Дѣло Новицкой съ главнымъ обществомъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (ст. 683, т. X, ч. 1) (Ж. уг. и гр. пр. 6).—**Змирловъ, К.** Проектъ конкурснаго устава 1888 года (Ж. уг. и гр. пр. 6).—**Опека** и отвѣтственность малолѣтнихъ заводовладѣльцевъ по питейно-акцизнымъ дѣламъ (Ю. Л. 6, суд. хр.).—**Плотниковъ, М.** Общинное и подворно-наслѣдственное владѣніе пріусадебными землями по закону и въ дѣйствительности (Ю. В. 5—6).—**Ржондковскій, Н.** Проектъ устава о несостоятельности 1888 г. (Ю. В. 5—6).

Buchenau, A. Rechtliche Natur d. Fruchterwerbs d. redlichen Besitzers. Diss. Götting. — **Friedrichs, K.** Trödelvertrag u. Konditionsvertrag. Diss. Breslau. — **Kuntze, I.** Zur Besitzlehre. Für und wider Rudolf v. Ihering. Leipz. — **Lappenberg, J.** Der solutionis causa adjectus im heutigen Recht. Diss. Götting.—**Lehr, E.** Eléments de droit civil russe (Russie, Pologne, provinces Baltiques). T. 2. Paris. — **Wergeland, Mathilde.** Aettleiding. Ein Rechtsgeschäft. mittelst dessen in Norwegen vordem unecht geborne Kinder in d. Gesellschaft eingeführt werden Konnten. Diss. Münch. —

Attenhofer, K. Die rechtliche Stellung d. Cedenten zum Cessionar bei der Cession nach schw. O. R. (Z. f. schw. R. Bd. 31, Hft. 2).—**Chironi, G.** Rivista critica di giurisprudenza italiana. Diritto civile. Obbligazioni (R. I. p. sc. giur. 2.) — **Deybeck, Dr.** Grundzüge d. Hypothekenrechts nach d. Entw. eines bürg. G. Bs für d. Deutsche Reich (Beitr. z. Erläut. d. D. R. 2).—**Dr.—y.** Die allgemeinen handelsrechtlichen Verhältnisse, insbesondere das Verfahren bei der Eintreibung von Forderungen in d. Republik Argentinen (Oest. G. Z. 24).—**Heck, Dr.** Die Lebensversicherung zu Gunsten Dritter, eine Schenkung auf den Todesfall (A. f. bürg. R. Bd. 4, Hft. 1).—**Hilse, B.** Einfluss der öffentlich-rechtlichen Kranken-, Unfall-, Alter- u. Invaliden-Versicherung auf die Grundsätze d. Bürg. Rechts (Beitr. z. Erläut. d. D. R. 2).—**Jacobi, O.** Die Lehre vom Dienstvertrag im Entw. eines bürg. G Bs. (A. f. bürg. R. Bd. 4, Hft. 1).—**Koch, R.** Soll bei Versäumung d. Wechselfristen die Berufung auf „höhere Gewalt" berücksichtigt werden (A. f. bürg. R. Bd. 4, Hft. 1).—**Kohler, I.** Rechtssätze aus gerichtl. Entscheidungen (A. f. bürg. R. Bd. 4, Hft. 1).—**Neisser, G.** Der Vorbehalt des Zahlenden nach d. Allgem. Landrecht unter Berücksichtigung d. röm u. gem. Rechtes (Beitr. z. Erläut. d. D. R. 2 u. 3) (издано также отдѣльною брошюрою).—**Polacco, V.** Appunti sulle locazioni in ispecie sui capi I, II, III del Tit. IX, Lib. III del cod. civ. del regno. (Riv. I. p. sc. giur. IX v. II fasc.).—**Schmidt, D.** Ueber die rechtliche Natur d. Postanweisungen insbesondere mit Bezug auf die Frage, ob die Postverwaltung befugt ist, die auf gefälschte Postanweisungen ausgezahlten Beträge vom Empfänger zuriickzufordern (Beitr. z. Erläut. d.

D. R. 2 u. 3). — **Völderndorff, O.** Ort der Generalversammlung (A. f. bürg. R. Bd. 4, Hft. 1).

III.

Уголовное право.

Маровскій, Л. Дѣло о насильственной смерти капитана Гиждеу. Возраженіе проф. А. И. Таренецкому и др. сторонникамъ убійства. Од.—**Таганцевъ, Н.** Лекціи по русскому уголовному праву. Часть общая. Вып. III. Спб.—**Ферри, Энрико.** Преступленія и преступники въ наукѣ и въ жизни. Двѣ лекціи (изд. Н. Лейненберга) Од.—**Форсманъ, Якко,** проф. По поводу нареканій на финляндское уголовное уложеніе Гельсингф.

Арепьевъ, Н. Джонъ Говардъ и его значеніе въ тюремной реформѣ (1790—1890) (Набл. 6).—**Дружининъ, Н.** Вопросы тюрьмо-вѣдѣнія (Трудъ т. VI, № 1).—**В. Я.** Диспутъ В. Д. Кузьмина-Короваева въ военно-юридической академіи (Ж. уг. и гр. пр. 6).—**Неклюдовъ, Н.** Взяточничество и лихоимство (Ю. Л. 6). —**Случевскій, В.** Международный тюремный конгрессъ въ С.-Петербургѣ (Набл. 6).

Binding, K. Die Normen u. ihre Uebertretung. 2 Aufl. 1 Bd. Normen u. Strafgesetze. Leipz. — **Bott, K.** Zur Lehre v. d. Religionsvergehen, m. besond. Berücksicht. v. § 166 d. R. StGBs. Diss. Tübing.—**Gretener, X.** Cesare Lombroso's Verbrecher v. Geburt. Oeffentlicher Vortrag, geh. am 6 März 1890. Bern. — **Heins, B.** Der Rücktritt d. Mitthäters. Diss. Götting. — **Kennan, G.** Sibirien. Deutsch v. E. Kirchner. Brln. — **Leitmaier, V.** Oesterreichische Gefängnisskunde mit Berücksichtig. d. ausländ. Gefängnisswesens. Wien.—**Ofner. J.** Einige Reformvorschläge zum Strafgesetzentwurf. Wien.—**Sattler, O.** Ein Fall v. Tetanus nach kriminellem Abortus. Diss. Tübing.—**Wulff, C.** Die Gefängnisse d. Justizverwaltung in Preussen, ihre Einrichtung u. Verwaltung. Hamburg.

Alpi, A. La vigilanza speciale dell'Autorità di pubblica sicurezza (Riv. pen. 5).—**Altona.** Ruhen der Verjährung (GS. XLIII Bd. 3Hft.).—**Burger, A.** Welche Momente sind massgebend bei Antwortung d. Frage, ob. Jemand lebend oder als Leiche aufgehängt wurde? (Fr. Bl. 3).—**Brüstlein, A.** Un projet de loi fédérale sur l'extradition (Z. f. Schw. StR. 2 u. 3 Hft).—**Bruchi, A.** Jl delitto di duello e il futuro Codice penale militare (Riv. pen. 5).—**Crusen, G.** Der strafrechtliche Schutz d. Rechtsguts der Pietät (Abhandl. d. Kriminalistisch. Seminars, herausg. v. Liszt, 2 Bd. 1 Hft.). — **Finger, Aug.** Zur Frage der Umgestaltung d. heutigen Strafensystems (Oest. G. Z. 21—24).—**Fuld, L.** Geographie d. Verbrechen in Italien (GS. Bd. XLIII, Hft. 1 u. 2).—**Gabuzzi, E.** et **Dr. Colombi.** Une condamnation pour fraude électorale (Z. f. Schw. StR. 2 u. 3).—**Hippel. Dr.** Internationale kriminalistische Vereinigung (Z. f. Schw. Str. 2 u. 3 .—**Hippel, R.** Die Vorschläge zur Einführung d. bedingten Verurtheilung in Deutschland (GS. Bd. XLIII. Hft. 1 u. 2. — **Internationale kriminalistische Vereinigung.** Erste Landesversammlung der Gruppe Deutsches Reich. Halle a. S., den 26 u. 27 März 1890. Beila-

geheft zu Bd. X der Z. f. StRW. — **Jagemann, E.** Die Versammlung deutscher Strafanstaltsbeamten und von Vereinen für Verbrechensprophylaxe in Freiburg. Br., September 1889. (GS. XLIII Bd. Hft. 3). — **Kahane, H.** Das Selbsthilferecht. Sein Princip im österr. Strafrecht (Oest. C. Bl. 6).—**Kirchenheim**, prof. Gegen bedingte Bestrafung (A. f. StR. 38 Bd. 1 Hft.).—**Kirchenheim**, prof. Bedingte Bestrafung (GS. Bd. XLIII, Hft. 1 u. 2).—**Kühner, A.** Dr. Zur gerichtsärztlichen Würdigung d. in Folge heftiger Körpererschütterungen, insbesondere nach Eisenbahnun fällen, auf tretenden nervösen Störungen (Fr. Bl. 3).—**Kleinfeller, G.** Zur Lehre vom Strafbaren Bankerott (GS. XLIII Bd. Hft 3).—**Klippel, Th.** Determinismus u. Strafe (Z. f. StRW. X Bd. 4 Hft).—**Kroschel, Dr.** Straflosigkeit d. Versuchs am untauglichen Object (GS. XLIII Bd 3 Hft).—**Löbell.** Die bedingte Verurtheilung (A. f. StR. 38 Bd. 1 Hft.).—**Lupattelli, A.** Del Contrabando e della sua natura giuridica (A. Giur. v. 44).—**Meyer v. Schauensee, Pl.** Luzerns Strafgesetzgebung (Z. f. Schw. StR. 2 u. 3).—**Mittelstädt, Dr.** Zur Lehre von d. Auslegung d. Strafgesetze (GS. Bd. XLIII, Hft. 1 u. 2).—**Morisani, A.** Per la retta applicazione dell'art. 432 del codice penale (Riv. pen. 5).—**Pürckhauer, Dr.** Ein Fall von Spätegeburt (Fr. Bl. 3).- **Sighele, G.** Di alcuni dubbî intorno all'applicazione dll'art. 39 delle disposizione per l'attuazione del codice penale (Riv pen. 5).—**Stooss, C.** Die Novelle zum Bundesstrafrecht (Z. f. Schw. StR. 2 u. 3).—**Stooss, C.** Zur Kritik d. Strafvoll-zuges (Z. f. Schw. StR. 2 u. 3).—**Weisl, F.** Allgemeines üb. Militär strafrecht (GS. Bd. XLIII, Hft. 1 u. 2). — **Zimmermann.** Wem gehört d. Arbeitsertrag des Gefangenen (Z. f. Schw. StR. 2 u. 3). — **Zimmermann.** Die bedingte Freilassung im Kanton Luzern (Z. f. Schw. StR. 2 u. 3).

IV.

Судопроизводство и судоустройство.

Блукстъ, А. Формальная теорія доказательствъ (Ю. В. 5—6). — **Джаншіевъ, Г.** Нашъ судъ присяжныхъ и его критики (Р. М. 5). — **Джаншіевъ, Г.** Бѣглыя замѣтки по поводу послѣднихъ новеллъ (Ж. уг. и гр. пр. 6).—**Зачинскій, А.** Программа по уголовному судопроизводству Яросл. - **Леонтьевъ, А.** Обычное право у киргизъ. Судоустройство и судопроизводство (Ю. В. 5—6). — **Малисъ, Ю.** д-ръ. Сохраненіе врачемъ профессіональной тайны (Ж. уг. и гр. пр. 6). — **Соколовъ, А.** Проектъ наказа суд. слѣдователямъ (Ж. уг. и гр. пр. 6, прилож.). — **Щегловитовъ, И.** Вопросы текущей слѣдственной практики (Ж. уг. и гр. пр. 6).

Barre, E. Hat d. Gericht oder d. StA. die Revisionschrift zuzustellen (§ 387 StPO)? (A. f. StR. 38 Bd. 1 Hft.).—**Benevolo, F.** Le riforme al Codice di procedura penale (Riv. pen. 5). —**Damme, Dr.** Der „Heimathlose" in der RStPO. (GS. XLIII Bd. 3 Hft.) —**Falkmann.** Die Erstattung d. Kosten im Arrestverfahren (Z. f. d. C. pr. XV Bd. 1 Hft.). —**Franke, R.** Rechtsprechung d. Reichsgerichts. Vom 1 Januar bis zum 31 März 1889 (Z. f. StRW. X Bd. 4 Hft.).—**Grassl, J. Dr.** Die Verschwiegenheit u.

d. Zwang zum Zeugniss u. sachverständigen Gutachten bei den d. Heilkunde ausübenden Personen (Fr. Bl. 3). — **Haas.** Zum § 276 d. Civilprozessordnung (Beitr. z. Erläut. d. D. R. 2). — **Hachenburg, M.** Rechtsfälle d. Zivilprozesses. Zu Unterrichtszwecken bearb. Brln. — **Hergenhahn.** Das Verfahren zur Erledigung eines bedingten Endurtheils. (Z. f. d. C. pr. XV Bd. 1 Hft).—**Hübner, R.** Die Entwicklung d. Obergerichte u. d. obersten Justizverwaltungsbehörden in Preussen (Schmoll. J. 1).— **J. v. W.** Der st. a. Functionär beim Bezirksgerichte, seine Stellung, Befugnisse u. Pflichten als öffentlicher Ankläger in Uebertretungsfällen (Oest. G. Z. 25).—**Kronecker, Dr.** Vorverfahren u. Hauptverfahren (Z. f. StRW. X Bd. 4 Hft.).—**Marcus, Dr.** Zur Lehre von d. Sicherung d. Beweises nach de C. P. O. (Beitr. z. Erläut. d. D. R. 2).—**Mittelstein, M.** Die Zwangsvollstreckung in Schiffe, nach d. Entw. eines Reichsgesetzes, betr. d. Zwangsvollstreckung in d. unbewögliche Vermögen (A. f. bürg. R. Bd. 4, Hft. 1).—**Seligsohn, Dr.** Hat d. Fiskus prozessuale Kautionen zu stellen (Beitr. z. Erläut. d. D. R. 2). — **Stenglein.** Hat d. Richter d. Ungültigkeit einer polizeilichen Strafverfügung in dem nach § 456 d. StPO. angeordneten besonderen Verfahren zu beachten? (GS. Bd. XLIII, Hft. 1 u. 2).—**Stenglein.** Ueber Zeugenbeweisanträge im Strafverfahren (Z. f. StRW. X Bd. 4 Hft.). —**Zur Frage** d. Berufung in Strafsachen mittlerer Ordnung. Aus der Mappe des Richters (A. f. StR. 38 Bd. 1 Hft.).

V.

Государственное право.

Антоновичъ, А. Курсъ госуд. благоустройства (полиц. права) (К. У. И. 4). — **Эйхельманъ, О.** Очерки изъ лекцій по русскому госуд. праву (К. У. И. 4).

Astengo, C. La nuova legge sulla pubblica sicurezza del 30 giugno 1889, commentata. Roma. — **Cambarieu. M.** Traité de la procédure administrative devant les conseils de préfecture (Loi du 22 juillet 1889 et Décret du 18 janvier 1890). Paris, Nancy.—**Denkwürdigkeiten** aus d. Leben d. Fürsten Bismarck. Darstellung d. gesamten politisch. Wirksamkeit d. Fürsten als Abgeordneter, Gesandter u. Minister. Von *₊*, Verfasser v. „12 Jahre deutscher Politik“. Lfg. 1. Leipz. — **Fay, E.** Les cimetières et la police des sépultures. 2 éd. Paris-Nancy. — **Freyer, Cl.** Der Deutsche Reichstag, seine Geschichte, Organisation, Rechte u. Pflichten.—**Freimund, F.** Drei Kapitel zum österr. Schulstreite. Social-politische Erwägungen. Wien. — **Grob, C.** Jahrbuch d. Unterrichtswesens in d. Schweiz, 1888. Zürich.—**v. Gronau, Elsner.** Die Volksschullasten in Preussen. Aachen.—**Kaeppelin, R.** L'Alsace à travers les âges, son unité d'origine et de races avec la France, ses liens avec la Lorraine, ses rapport avec l'Allemagne. Paris. — **Kessler, R.** Die preussische Selbstverwaltung u. ihre Fortbildung. Brln.—**Koehne, C.** Der Ursprung d. Stadtverfassung in Worms, Speyer u. Mainz. Ein Beitrag zur Geschichte d. Städtewesens im Mittelalter. Breslau.—**Le Sueur, L. et Dreyfus, Eug.** De la perte de la nationalité française par suite d'une naturalisation

acquise en pays étranger (F. J. 6).—**Mansfield** College, Oxford: its origin and opening, October 14—16, 1889. Lond.—**Müller, W.** (Prof.). Fürst Bismarck, 1815 -1890. 3 Aufl. Stuttg.- **v. Pirquet.** Die Reform d. Mittelschulen. Debatte im ungarischen Reichstage vom 21 bis 29 Januar 1890. Wien. - **Pflugk-Harttung, v.** Prof. Zur Thronfolge in d. germanisch. Stammesstaaten (Savign. Z. 9 Bd, 1 Hft.). — **Simon, J.** English sanitary institutions reviewed in their course of development, and in some of their political and social relations. Lond.—**Scott, B.** A state iniquity: its rise, extension and overthrow. A concise history of the system of State regulated and liceased vice. Lond. — **Schroeder-Poggelow.** Unsere Afrikapolitik in d. letzten. zwei Jahren. Berlin.—**Sheen, A.** The workhouse and its medical officer. Bristol. — **Weissenborn, W.** Sechs Jahre deutscher Kolonialpolitik. Brln.—**Zerstörungswerk**, das, in d. russischen Ostseeprovinzen, von ***. Brln. — **Graziani, L.** Criteri informatori del nuovo disegno di legge sulle istituzioni pubbliche di beneficenza (Fil. 3). —**Hasbach, W.** Larochefoucault u. Mandeville (Schmoll. J. 14 Jahrg. 1 Hft.).— **Kalckstein, Dr.** Das „System Bismarck" (V. f. VPK. 27 Jahrg. 2 Bd. 2 Hälfte).

VI.

Международное право.

Bert, E. (Prof à l'Ecole commerciale de Paris). Les traités de commerce. Etude sur le regime douanier et le commerce international de la France de 1789 à 1890. Paris.—**Congrès** colonial international de Paris, 1889. Paris.—**Matsudaira, von, Yorikadzu.** Die völkerrechtlichen Verträge d. Kaiserthums Japan in wirthschaftlicher, rechtlicher u. politischer Bedeutung. Stuttg. — **Meurer, Chr.** Völkerrechtliche Schiedsgerichte. Würzb.—**Saint-Georges d'Armstrong, de, Th.** Principes généraux du droit international public. De l'utilité de l'arbitrage. T. 1. Paris.

Contuzzi, Fr. Relazioni sopra diversi quesiti di diritto internazionale commerciale e marittimo presentati al congresso internazionale del commercio e dell'industria a Parigi nel settembre 1889. (Fil.3). — **Fuld, L.** Die internationale Regelung d. Eisenbahnfrachtrechtes (Beitr. z. Erläut. d. D. R. 2 u. 3).—**Robert, A.** Les conventions commerciales, exposé et analyse (R. d. réf. jud. 3). — **Speiser, P.** Art. 46 d. Schweiz. B.-Verf. u. d. internationale Privatrecht (Z. f. schw. R. 31 Bd. 2 Hft.).

VII.

Церковное право.

Изъ жизни современнаго раскола (Ц. В. 22).—**Кояловичъ, М.** По поводу протестантствующаго движенія на сѣверѣ Россіи (Ц. В. 20 и 21).

Dalton, H. Die evangelische Kirche in Russland. Drei Vorträge. Leipz.—**Jeanvrot, V.** La nouvelle législation des Cultes (R. d. réf. jud. 3)— **Staatskirchen-„Recht"**, polnisch-russische, das, auf Grund d. neuesten

Bestimmungen u. praktischer Erfahrungen. Systematisch erzählt von einem Pr. 1 Hft. Abtheilmng für Pässe. Leipz.

VIII.

Исторія права.

Ардашевъ, Н. Регламентъ вотчинной коллегіи въ проектахъ 1723, 1732 и 1740 гг. Текстъ снабж. предисл. и прим. М.—**Владиміровъ, П.** Обзоръ южно-русскихъ и западно-русскихъ памятниковъ письменности отъ XI до XVIII ст. Кіевъ.—**Владимірскій-Будановъ, М.** Очерки изъ исторіи литовско-русскаго права. II. Черты семейнаго права XVI в. Кіевъ.—**Письма и бумаги Императора Петра Великаго**, т. II (1702—1703). Спб. — **Филевичъ, И.** Борьба Польши и Литвы-Руси за Галицко-Владимірское наслѣдіе. Спб.—**Филипповъ, А.** О цѣляхъ наказанія по узаконеніямъ Петровскаго царствованія (Ю. В. 5—6).

Голохвастовъ, П. Боярское кормленіе. Критическое разслѣдованіе по поводу статей Д. И. Иловайскаго и В. О. Ключевскаго (Р. А. 6).—**Милюковъ, П.** Русская аграрная политика прошлаго столѣтія (Р. М. 5).—**Погожевъ, В.** Очерки изъ исторіи санитарно-фабричнаго законодательства въ Россіи (В. общ. гиг. и суд. мед. 5).—**Соколовскій, И.** Къ вопр. о состояніи промышленности въ Россіи въ концѣ XVII и первой половинѣ XVIII стол. (З. К. У. 3).

Blandini, G. Il delitto e la pena nelle leggi longobarde Catania. — **Dunant, A.** Notice historique sur la législation pénale du canton de Genève (Z.f. Schw. StR. 2 u. 3).—**Ertel, P.** Die Quellen d. röm., gem., kirchl. u. deutschen Rechtes. Brln.—**Geiser, K.** Die Bestrebungen zur Gründung einer eidgenössischen Hochschule, 1758—1874. Bern.—**Müller, W.** (vormals prof. in Tübingen). Politische Geschichte d. neuesten Zeit, 1816—1890, mit besond. Berücksichtig. Deutschlands. 4 Aufl. Stuttg.—**Porzig, M.** Ueber d. Rechtsverhältniss der in e. Erwerbsgesellschaft gemachten Einlagen nach röm. Rechte. Diss. Götting.—**Thayer, W.** The pioneer boy, and how he became President: the story of the life of Abraham Lincoln. 5-th ed. Lond.—**Transche-Roseneck, v. A.** Gutsherr u. Bauer in Livland im 17 u. 18 Jahrhaudert (Abhande. aus d. staatswissenschaftl. Seminar zu Strassburg, Hft. VII). Strassb.—**v. Tzschoppe, W.** Geschichte d. deutschen Reichstagswahlrechts. Leipz. — **Zingeler, K.** Die Hohenzollern in Rumänien. Eine historisch-politische Abhandlung. Bonn.

Audibert, M. Histoire de la propriété prétorienne et de l'action publicienne (N. R. hist. 2).—**Brunner, H.** Abspaltungen der Friedlosigkeit (Savign. Z. 9 Bd. 1 Hft.).—**Brünneck, W.** Die Aufhebung d. Leibeigenschaft durch d. Gesetzgebung Friedrichs d. Grossen u. d. Allgemeine Preussische Landrecht. (Savign. Z. 9 Bd. 1 Hft.).—**Esmein, M.** La juridiction de l'Église sur le mariage en Occident (N. R. hist. 2).—**Fournier, M.** Notes et documents sur l'Université de Rennes et sur Lanjuinais, professeur de droit canon à Rennes (N. R. hist. 2).—**Hoenig, Fritz.** Oliver Cromwell. Bd. III (Theil IV: 1650—1658). Brln. — **Jarriand, E.** La succession coutumière

dans les pays de droit écrit (N. R. hist. 2). — **Liesegang, Dr.** Zur Verfassungsgeschichte d. Stadt Köln, vornehmlich im 12 u. 13 Jahrhundert (Savign. Z. 9 Bd. 1 Hft.).—**Périés, M.** Le stule de chancellerie de l'ancienne Faculté de Droit de Paris (N. R. hist. 2).—**Taine, M.** La reconstruction de la France en 1800. La société locale (R. d. d. m. 1 Mai).—**Valbert, M.** La correspondance diplomatique du comte Pozzo di Borga et du comte de Nesselrode (R. d. d. M. 1 Mai). — **Wasserschleben,** Prof. Ueber die Succession in Fuldische Lehne (Savign. Z. 9 Bd. 1 Hft.).

IX.

Политическая экономія, финансы, статистика.

Валуевъ, Ѳ. Практическое руководство желѣзно-дорожнаго дѣла. Вып. I. Администрація. Движеніе. Сигналы. Спб.—**Гольденвейзеръ, А.** Соціальное законодательство Германской Имперіи. Кіевъ. — **Извѣстія** императорскаго общества для содѣйствія русскому торговому мореходству. Вып. XXXVI. — **Соколовскій, И.** Дѣятельность земства по устройству ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Спб.—**Труды** общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, изд. комитетомъ общества. Часть 20-я. Спб.—**Чупровъ, А.** и **Мусницкій, М.** Упорядоченіе желѣзно-дорожныхъ тарифовъ по перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ. Спб.—**Хабаровъ, В.** По поводу проекта д-та неокладныхъ сборовъ: О мѣрахъ къ развитію сельско-хозяйственнаго винокуренія въ Россіи. М.

Больтонъ, В. Мѣдиплавильное производство въ Кедабекѣ и Калакентѣ (В. Ф. 19 и 20).—**Горюновъ, Д.** Лапотникъ-кустарь (Эк. Ж. 3).— **Гронскій, П.** О подъѣздныхъ рельсовыхъ путяхъ (Тр. В.-Э. О. 2). — **Дмоховскій, Н.** Наши страховыя общества (Эк. Ж. 3). — **Исаевъ, А.** Городское и сельское кустарное производство (Ю. В. 5—6).—**Куликовскій, Г.** Артели олонецкихъ рыбаковъ (Ю. В. 5—6).—**Куликовскій, Г.** Артельныя и мірскія запашки, сѣнокосы и зданія въ Обонежьѣ (Р. М. 5).—**Крыловъ, Н.** Вліяніе русскаго законодательства на кустарную промышленность (Набл. 6). — **Обнинскій, П.** Юридическая охрана дѣтей, работающихъ въ мастерскихъ и вопросы ея ближайшаго будущаго (Ю. В. 5—6). — **Сибирцевъ, Н.** По поводу „Трудовъ коммиссіи Саратовскаго губ. земства по переоцѣнкѣ земель" (Тр. В.-Э. О. 2).

Acworth, W. The railways of Scotland; their present position with a glance at their past and a forecast of their future. Lond.—**de Amicis, G.** L'infanzia nella classe popolare. Genova.—**Annuaire** de la marine de commerce française (Guide du commerce d'importation et d'exportation. Paris.—**Annual report** and statements of the Chief of the Bureau of Statistics on the foreign commerce and navigation, immigration, and tonnaye of the United States for the fiscal year ending June 30, 1889. Washington.—**Annual** summary of births, deaths and causes of death in London and other great towns, 1889. London. — **Bewegung,** die, wirthschaftliche, von Handel u. Industrie in Deutschland im Zeitraum von 1884 bis 1888. 2 Bde. Berlin.—**Bignon, J.** Relation d'une mission d'études en Autriche,

en Allemagne et en Hollande. 2-ième partie (Rapport sur la grande propriété en Bohème et sur le domaine de S. A. de Schaumburg-Lippe à Nachod). Nancy.—**Bouchet, F.** Solution de la question sociale. Conférence du citoyen F. Bouchet sur le crédit gratuit ou crédit-impôt par le Trésor public. Système du citoyen A. Lagrue. Paris. — **Bolles, A.** The banker's almanac and register and legal directory for 1890. New-York.— **Borias, E.** Traité théorique et pratique de la fabrication du gaz et de ses divers emplois. Paris. — **Bradshaw's** Railway manual, shareholder's guide and official directory for 1890. Lond.—**Cooperative** wholesale societies limited, England and Scotland. Annual for 1890. Manchester and Glasgow.—**Conférence internationale** concernant le règlement du travail aux établissements industriels et dans les mines. Par autorisation officielle. Leipz. — **Congrès**, des directeurs et protecteurs d. associations ouvrières catholiques de France, tenu à Montauban du lundi 2 au vendredi 6 sept. 1889. Toulouse.—**Cursham, W.** Methods and results of British Life. Insurance Offices. Lond.—**Delahaye, P.** L'industrie du pétrole à l'Exposition de 1889. Paris.—**Earling, P.** Whom to trust: a practical treatise on mercantile credits. New-York and Chicago.—**Eger, G.** Handbuch. d. preuss. Eisenbahnrechts. 2 Bd. 1 Lfg. Breslau.—**Ekkert, H.** Die Frau d. Landwirths u. ihre Arbeit im Hauswesen. 2 Aufl. Leipzig.— **Entwurf** eines Gesetzes betr. d. Abänderung d. Patentgesetzes. Den Bundesregierungen von d. Reichskanzler vorgelegt. Brln. — **Finances**, les, de la Russie. Budgets, dette publique, chemins de fer, commerce extérieur, production de l'or, d'après les documents officiels. Paris. — **Freitag, A.** Amerikanische u. deutsche Lebensversicherungsgesellschaften. Brln.—**Gibon, A.** (Vice-président de la Société d'économie sociale). Les accidents du travail et l'industrie. Paris.—**Gray, J.** Electrical influence machines: a full account of their historical development and modern forms. Lond.—**Hammer, E.** Ein Beitrag zur Lösung d. Währunsfrage. Brln.—**Heckel, M.** Dr. Die Einkommensteuer u. d. Schuldzinsen. Leipz.—**Jahresbericht** d. grossherzoglich badischen Fabrikinspektors für d. J. 1889. Karlsruhe.—**Kautsch, J.** Handbuch d. Bank- u. Börsenwesens. Mit besonderer Berücksichtig. deutsch. u. österr.-ungar. Verhältnisse. Lfg. 1. Brln. — **Kühn, H.** Beamtenkonsumvereine u. Wirthschaftsvereinigungen. Dresden. — **Launhardt, W.** Prof. Theorie der Tarifbildung d. Eisenbahnen. Brln.—**Lawson, W.** Spain of to-day: a descriptive, industrial and financial survey of the peninsula. London. — **Ledoux, C.** L'organisation du travail dans les mines et particulièrement dans les houillières tout en France, qu'à l'étranger, conférences faites à l'Ecole libre des sciences politiques, les 7 et 14 févr. 1890. Paris.—**Lotz, W.** Die Technik d. deutsch. Emissiongeschäfts-Anleihen, Konversionen u. Gründungen. Leipz. — **Marum, E.** Taxation and the taxable bases of the united Kingdom. Dublin. — **Marvin, Ch.** The petroleum industry of Southern Russia. New York.—**Mirbach-Sorquitten, v.** Zur Reform d. direkten Steuern. Brln.— **Mittenzwey, L.** Vierzig Lektionen üb. d. vereinigte Gesetzeskunde u. Volkswirthschaftslehre. Gotha, 1890. — **Nachrichten**, statistische, üb. d. Eisenbahnen d. österreichisch-ungarischen Monarchie für d. Betriebsjahr

1887. Wien. — **Nachrichten** üb. Industrie, Handel u. Verkehr aus d. statist. Departement im k. k. Handelsministerium. Bd. XL. Hft. 1 u. 2: Statistik d. österr. Post- u. Telegraphenwesens in J. 1888; hft. 3: Werte für d. Mengeneinheiten d. im Jahre 1888 im österr.-ungar. Zollgebiete ein- u. ausgeführten Waaren; hft. 4: Hauptergebnisse d. österr. Eisenbahnstatistik in J. 1888. Wien.—**de Nansouty, M.** L'année industrielle. Revue des progrès industriels et scientifiques. Paris.—**Oesterreichische Statistik.** Hrsg. v. d. k. k. Statist. Centralkommission. Bd. XXII, Hft. 3. Statistik d. Sanitätswesens für d. J. 1887. — **Piloty, R.** Das Reichsunfallversicherungsrecht, dessen Entstehungsgeschichte u. System. Bd. 1. Würzb.—**Potel, A.** Le socialisme en Allemagne. Paris. — **Preussische Statistik.** Hft. 103: Grundeigenthum u. Gebäude im preuss. Staate auf Grund d. Materialien d. Gebäudesteuerrevision vom Jahre 1878. Brln.—**Quarck, M.** Die nächsten Aufgaben einer deutschen Arbeiterschutzreform. Frankf. a. M.—**Raffalovich, Th.** Aperçu commercial du marché d'Odessa pour l'année 1889. Odessa. — **Relazione** sull'applicazionu della legge 11 Febbraio 1886 sul lavoro dei fanciulli dell'entrata in vigore della legge fino al 30 giugno 1889, presentata dal Ministro di agricoltura, industria e commercio nella tornata dell' 8 febbraio 1890. Roma.—**Return** of rates of wages in the principal textile trades of the United Kingdom, with report thereon. Lond.—**Ricaud, J.** Etude commerciale, industrielle, économique, constitutionnelle etc. de la grande République Américaine. 2 ed. Paris. — **Ringwalt, J.** Development of transportation systems in the United States. New York.—**Rumbold, H.** The great silver river: Notes of a residence in Buenos Ayres in 1880 and 1881. 2nd ed. London. (With a chapter on the present commercialposition of the country).—**Russian peasantry:** their agrarian condition, social life and religion, by Stepniak. 2 nd ed. Lond. — **Say, Léon** (de l'Académie français). Le socialisme d'Etat. Paris. — **Sattler, H.** Die Effektenbanken. Mit einem Vorworte v. Ad. Wagner. Leipz.— **Severin, C.** Die Stempelabgaben aus d. Gesetze von. 29 Mai 1885 (Börsensteuergesetz) nebst d. dazu ergangenen Erlassen u. Gerichtsentscheidungen. Paderborn.—**Sims, G.** How the poor live, and horrible London. Lond. — **Schmeling, W.** Les lois sociales allemandes. Brln. — **Schneider, V. u. Felber, B.** Anerbenrecht u. Lebensversicherung. Hannover. — **Spiess.** Die Hinterlegung u. vorläufige Verwahrung von Geld, Wertpapieren u. Kostbarkeiten. Systemat. Darstellung d. in Preussen gelt. Vorschriften. Brln.—**Statistik** d. zum Ressort d. Kgl. preuss. Ministeriums d. Innern gehörenden Straf. u. Gefangenanstalten für 1 April 1888—1889. Brln. — **Statistik d.** im Betriebe befindlichen Eisenbahnen Deutschlands nach d. Angaben d. Eisenbahnverwaltungen bearb. im Reicheisenbahnamt. Bd. IX: Betriebsjahr 1888—1889. Brln. **Stieda, W.** Das Gewerbegericht. Leipz. — **Stone's,** Otago and Southland commercial, municipal and general directory and New Zealand annual. Dunedin (New Zealand).— **Versicherungskalender,** deutscher, für d. Jahr 1890. Herausg. v. Wallmann's Verlag. Brln. — **Walder, F.** Das Grundeigentum. Paderborn. — **Waltershausen, A. Sartorius.** Der moderne Sozialismus in d. Vereinigten Steaten v. America. Brln.— **Wit-**

telshöfer, O. Untersuchungen üb. d. Kapital, seine Natur u. Funktion. Lübingen. — **Wohin** steuern wir? Sozialpolitik oder Humanitätsdusel? Zugleich ein Versuch eines Beitrages zur Geschichte d. Bergbaustrikes u. d. Ausfalles d. diesjährigen Reichstagswahlen nebst einer Schlussbetrachtung üb d. Folgen d. Rücktrittes d. Fürsten Bismarck. Hagen. — **Zölle**, die, auf chemische Produkte in allen Ländern, sowie Uebersicht d. Ein— u. Ausfuhr an chemischen Producten im deutsch. Zollgebiet. Brln. — **Zusammenstellung**, übersichtliche, d. wichtigsten Angaben d. deutschen Eisenbahnstatistik bearb im Reichseisenbahnamt. Bd. VIII: Betriebsjahre 1887—1888 u. 1888—1889. Brln.

Albrecht, H. Der gesetzliche Schutz gewerblicher Arbeiter gegen Gefahren für Leben u. Gesundheit (Schmoll. J. 1). **Borght, van der, R.** Zur Wirthschaftlichen Bewegung von Handel u. Industrie in Deutschland von 1884—1888 (Conr. J. 20 Bd. 5 Hft.) **Braun, K.** „Panamerika“ u. Paneuropa (V. f. V. P. K. 27 Jahrg. 2 Bd. 2 Hälfte). **Ferraris, Carlo F.** Die wirthschaftliche Gesetzgebung Italiens in d. Jahren 1887 u. 1888 (Conr. J. 20 Bd. 5 Hft.). — **Fuchs, C.** Die Organisation d. Liverpooler Baumwollhandels in Vergangenheit u. Gegenwart (Schmoll. J. 1).—**Gollmer, Dr. u. Karup, J.** Die Sterblichkeit nach Todesursachen (Conr. J. 20 Bd. 5 Hft.)—**Gonetta, G.** Saggio di bibliografia sulle corporazioni d'arti e mestieri (Riv. J. p. sc. guir. 2). — **Hilse, B.** Die Aufgabe d. Krankenkassennovelle zur Abstellung d. infolge Wechselbeziehung der Kranken-, Unfall-, Alters- u. Invalidenversicherung hervortretenten Mängel u. Lücken (Schmoll. J. 1). — **Jsraël, B.** Gutachten üb. d. Tontinen-Versprechungen der „New-Jork“ u. „Equitable“, amerikanische Lebensversicherungs Gesellschaften. 2 Aufl. Wien —**Pflug.** Die wirtschaftliche Erschliessung d. Lüneburger Heide (Z. f. Stw. 46 Jahrg. 2 Hft.).—**Philippson, F.** Die vollzogenen u. geplanten Reformen d. Personentarife (V. f. VPK. 27 Jahrg. 2 Bd. 2 Hälfte). — **Schäffle.** Die Bekämpfung d. Sozialdemokratie ohne Ausnahmegesetz (Z. f. Stw. 46 Jahrg. 2 Hft., erschien auch als Sonderabdruck). Tübingen. — **Schmoller, G.** Das Wesen der Arbeitsteilung u. d. socialen Klassenbildung (Sehmoll J. 1).—**Stieda, W.** Aus den Ergebnissen d. letzten Volkszählung. Die Zunahme d. preussischen Volkszahl 1879—1888 (Schmoll. J. 1).—**Zürcher, E.** Die Wirkungen d. Wuchergesetzgebung im Kanton Zürich (Z. f. Schw. StR. 2 u. 3). — **Warschauer.** Geschichtlich-kritischer Ueberblick üb. d. Systeme d. Kommunismus u. Sozialismus u. deren Vertreter (Z. f. Stw. 46 Bd. 2 Hft.).

X.

Сборники законовъ, рѣшеній судебныхъ мѣстъ, административныхъ распоряженій, комментаріи.

Абрамовъ, В. Сборникъ узаконеній о мир. суд. установленіяхъ со включеніемъ статей по прод. 1886, 1887 и 1889 гг. Вильна.—**Выдринъ, В.** Сборникъ узаконеній по нотаріальной части, съ разъясненіями Се-

нага. К.—**Гарнакъ, А.** Новый волостной судъ. Собраніе законовъ, распоряженій правительства, циркуляровъ и рѣшеній Сената для крестьянъ всей Россійской Имперіи. Въ 3 частяхъ. М.—**Даниловъ, И.** Положенія о сельскомъ состояніи, дополн. всѣми позднѣйшими узаконеніями по 1 мая 1890 г., съ разъясненіями. Ч. II. Положеніе о выкупѣ и положеніе о губернск. и уѣздн. по крест. д. учрежденіяхъ. Изд. 2. Спб.—**Поножинъ, И.** Справочная книга для таможенныхъ чиновниковъ и экспедиторовъ, а также офицеровъ пограничной стражи. Спб.—**Руденко, А.** Сборникъ узак. и распоряж. по военно-ветеринарной части. О. —**Скуржальскій, Д.** Указатель вопросовъ гражд. права, дѣйствующаго въ губ. Ц. П., разрѣшенныхъ гражд. касс. д-томъ Прав. Сената 1876—1889 гг. Петрок.—**Столыпинъ, Д.** Положеніе 19-го февраля объ освобожденіи крестьянъ. М.—**Шрамченко, М.** Положеніе о наймѣ на сельскія работы и уставъ о промышленности. Съ узакон., обнародованными по 1-е мая 1890 г. и разъясненіями. Спб.

Gebhard, H. u. Geibel, P. Führer durch d. Gesetz, betr. d. Invaliditäts- u. Altersversicherung v. 22 Juni 1889. 2 Aufl. Altenburg.—**Jolles, H.** Systematische Uebersicht üb. d. oberstgerichtl. Rechtsprechung in einzelnen Rechtsmaterien (Oest. C. Bl. 6).—**Smith, J.** A compendium of mercantile law. 10th ed. 2 vols. Lond. — **Tartaglione, T.** La legge di pubblica sicurezza esposta con annotazioni, richiami e confronti. Grosseto.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛѢТОПИСЬ

Редакторъ-Издатель **Н. Сергѣевскій**.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лин., 28.

